



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड: 54

शिमला, शनिवार, 15 जुलाई, 2006/24 आषाढ़, 1928

संख्या : 16

भाग	विषय सूची	
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	616—641
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के प्रकाशों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	641—642
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिशनर तथा कमिशनर-आफ-इन्चार्ज द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	642—645
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, मेट्रोफाइन और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	645—672
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुपूरक	—

15 जुलाई, 2006/24 आषाढ़, 1928 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'प्रसाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं:

विज्ञप्ति की संख्या ¹⁾	विभाग का नाम	विषय
संख्या 290-92, दिनांक 17 अप्रैल, 2006	कार्यालय नगर पंचायत दोलतपुर चौक, जिला ऊना (हि० प्र०)	सचिव, नगर पंचायत दोलतपुर चौक द्वारा नगर पंचायत चौक के क्षेत्राधिकार में शिव मन्दिर क्षेत्र, तलवाड़ा रोड, निकट वास्मिकी बस्ती, वार्ड नं० 1 की गन्दी बस्त घोषित करने बारे इसके प्राधिकृत अंग्रेजी पाठ सहित।
No. Ind-II (E) 2-I/2004, dated. the 28th June, 2006.	Industries Department	Imp osition of complete ban on excavations collection of sand, stone and bajri from the present course of Mand Khad from Village Sihani to Village Siyara (Paplah Panchayat)

भाग-1] वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि
हिमाचल प्रदेश सरकार

BOARD OF DEPARTMENTAL EXAMINATION FAIRLAWN, SHIMLA-171012

NOTIFICATION

Fairlawn, Shimla-171 012, the 16th March, 2006

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Himachal Pradesh State Electricity Board Supervisory Accounts Service (Part-I) Examination held during the month of June 2005 is hereby notified as follows :—

Paper No.	Name	Maximum Marks
I.	Works and Stores Accounts	150
II.	Revenue Accounts etc.	150
III.	Accts. Rules and Regulations	100
IV.	Civil Service Reg. of Board etc.	150

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name and Designation 1	Roll No. 2	Paper I 1	Paper-II 2	Paper III 3	Paper-IV 4
DEPARTMENT : S. A. S. I					
S. Shri/Smt. :					
Nota Ram Sr. Assistant	501	ABS	—	—	ABS
Panas Ram Sr. Assistant	502	Fail 60 40.00	—	—	—
Naresh Kumar Jaswal Suprd. G-II	503	ABS	—	—	ABS
Kanshi Ram Chaprotta Sr. Assistant	504	—	—	—	Fail 46 30.67
Harish Gupta Clerk	651	Fail 65 43.33	Fail 29 19.33	Fail 46 46.00	Fail 53 35.33
Bajjivan Kumar Sr. Assistant	652	Fail 30 20.00	— ABS	— ABS	— ABS
Devi Singh Thakur Clerk	653	Fail 30 20.00	Fail 61 40.67	EXM 50 50.00	Fail 72 48.00
Gita Ram Sharma Sr. Assistant	654	EXM 98 65.33	Fail 49 32.67	— ABS	Fail 62 41.33
Rattan Lal Kapoor Clerk	655	Fail 63 42.00	Fail 64 42.67	EXM 54 54.00	Fail 41 27.33
Hari Nand Verma Clerk	656	Fail 68 45.33	Fail 56 37.33	EXM 58 58.00	Fail 28 18.67
Ashwani Kumar Clerk	657	EXM 88 58.67	EXM 83 55.33	EXM 77 77.00	Fail 48 32.00
Dharam Singh Sr. Assistant	658	Fail 44 29.33	Fail 25 16.67	EXM 53 53.00	Fail 30 20.00
Ramesh Kumar Janwal Clerk	659	EXM 89 59.33	Fail 29 19.33	EXM 66 66.00	Fail 49 32.67
Bala Devi Sharma Clerk	660	Fail 48 32.00	Fail 38 25.33	EXM 77 77.00	Fail 60 40.00
Jogdish Chand Store Keeper	661	EXM 93 62.00	Fail 30 20.00	EXM 66 66.00	Fail 72 48.00
Prem Singh Clerk	662	Fail 68 45.33	Fail 39 26.00	EXM 50 50.00	Fail 36 24.00

1	2	1	2	3	4
8/Shri/Smt. :					
Rattan Lal Clerk	663	Fail 73 48.67	Fail 53 35.33	EXM 58 58.00	Fail 42 28.00
Suresh Kumar Sharma Clerk	664	Fail 53 35.33	Fail 28 18.67	— ABS	Fail 54 36.00
Neena Thakur Clerk	665	Fail 51 34.00	Fail 44 29.33	— ABS	Fail 29 19.33
Yog Raj Sharma Clerk	666	Fail 27 18.00	Fail 52 34.67	— ABS	Fail 56 37.33
Vinod Kumar Sr. Assistant	667	Fail 30 20.00	Fail 44 29.33	Fail 42 42.00	Fail 31 20.67
Suresh Kumar Sharma Clerk	668	Fail 62 41.33	Fail 53 35.33	EXM 61 61.00	Fail 54 36.00
Hem Chand Sr. Assistant	669	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Vijay Kumar Sr. Assistant	670	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Baldev Singh Sr. Assistant	671	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Krishotam Chand Sr. Assistant	672	Fail 51 34.00	Fail 28 18.67	— ABS	Fail 18 12.00
Ravinder Singh Sr. Assistant	673	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Bhim Singh Verma Sr. Assistant	674	Fail 47 31.33	Fail 60 40.00	EXM 53 53.00	Fail 45 30.00
Jivan Prakash Sood Clerk	675	Fail 59 39.33	Fail 69 46.00	— ABS	Fail 27 18.00
Dila Ram Joshi Sr. Assistant	676	Fail 52 34.67	Fail 54 36.00	— ABS	Fail 44 29.33
Bajar Singh Negi Sr. Assistant	677	Fail 33 22.00	Fail 27 18.00	Fail 48 48.00	Fail 24 16.00
Sagar Dass Clerk	678	Fail 30 20.00	Fail 41 27.33	EXM 54 54.00	Fail 35 23.33
Vijay Anand Clerk	679	Fail 41 27.33	Fail 26 17.33	Fail 47 47.00	Fail 25 16.67
Jai Pal Singh Clerk	680	Fail 52 34.67	Fail 51 34.00	EXM 54 54.00	Fail 28 18.67
Shisher Kumar Clerk	681	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Rakesh Kumar Clerk	682	Pass 72 48.00	Pass 65 43.33	Pass 62 62.00	Pass 67 44.67
Mir Singh Clerk	683	Fail 64 42.67	Fail 36 24.00	Fail 48 48.00	Fail 14 9.33
Naresh Bakshi Clerk	684	Fail 1 0.67	Fail 3 2.00	Fail 7 7.00	Fail 7 4.67
Ram Singh Saklam Clerk	685	EXM 86 57.33	EXM 78 52.00	EXM 61 61.00	Fail 54 36.00
Pradeep Kumar Clerk	686	Fail 34 22.67	EXM 82 54.67	EXM 65 65.00	Fail 43 28.67
Mathu Ram Sr. Assistant	687	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS

1	2	3	4	5	6
S/Shri/Smt. :					
Khem Raj Sharma Store Keeper	688	Fail 41 27.33	Fail 63 42.00	EXM 62 62.00	Fail 44 29.33
Madan Lal Clerk	689	Fail 68 45.33	Fail 71 47.33	— ABS	Fail 56 37.33
Desh Raj Clerk	690	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Jagdish Chand Negi Sr. Assistant	691	Fail 56 37.33	Fail 34 22.67	Fail 44 44.00	Fail 43 28.67
Jagmel Singh Sr. Assistant	692	Fail 71 47.33	Fail 60 40.00	EXM 56 56.00	Fail 33 22.00
Vinod Kumar Sr. Assistant	693	Fail 73 48.67	Fail 40 26.67	EXM 60 60.00	Fail 62 41.33
Raj Kumar Clerk	694	LXM 78 52.00	Fail 51 34.00	EXM 60 60.00	Fail 73 48.67
Yashwant Singh Thakur Clerk	695	Fail 43 28.67	Fail 49 32.67	EXM 64 64.00	Fail 28 18.67
Tilak Raj Sr. Assistant	696	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Roshan Lal Bansal Sr. Assistant	697	Fail 46 30.67	Fail 39 26.00	EXM 59 59.00	Fail 55 36.67
Pankaj Soni Clerk	698	Fail 61 40.67	Fail 39 26.00	EXM 50 50.00	Fail 38 25.33
Rizwan Khan Sr. Assistant	699	EXM 84 56.00	Fail 56 37.33	EXM 51 51.00	Fail 29 19.33
Ramesh Kumar Sharma Sr. Assistant	700	Pass 73 48.67	Pass 88 58.67	Pass 73 73.00	Pass 82 54.67
Pyari Lal Sr. Assistant	701	Fail 40 26.67	Fail 38 25.33	Fail 35 35.00	Fail 15 10.00
Dishant Kumar Clerk	702	Fail 60 40.00	Fail 64 42.67	EXM 63 63.00	Fail 46 30.67
Meena Kumari Clerk	703	Fail 41 27.33	Fail 54 36.00	— ABS	Fail 30 20.00
Rajinder Kumar Clerk	704	Fail 16 10.67	Fail 36 24.00	— ABS	Fail 15 10.00
Jawala Parshad Clerk	705	Fail 12 8.00	Fail 27 18.00	— ABS	Fail 19 12.67
Dharam Vir Sharma Sr. Assistant	706	Fail 59 39.33	EXM 95 63.33	EXM 66 66.00	Fail 40 26.67
Yugal Kishore Clerk	707	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Satishwar Chander Clerk	708	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Har Krishan Clerk	709	Fail 44 29.33	Fail 29 19.33	EXM 51 51.00	Fail 10 6.67
Shoket Ali Malik Sr. Assistant	710	Pass 69 46.00	Pass 63 42.00	Pass 64 64.00	Pass 74 49.33
Brahani Datt Sharma Clerk	711	Fail 36 24.00	EXM 80 53.33	EXM 61 61.00	Fail 41 27.33

1	2	1	2	3	4
S/Shri/Smt.:					
Girdhari Lal Clerk	712	Fail 49 32.67	EXM 75 50.00	EXM 61 61.00	Fail 34 22.67
Jee Ram Clerk	713	Fail 47 31.33	Fail 66 44.00	Fail 44 44.00	Fail 29 19.33
Babu Ram Clerk	714	Fail 48 32.00	Fail 53 35.33	EXM 62 62.00	Fail 31 20.67
Jagroop Singh Sr. Assistant	715	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Mukesh Kumar Negi Sr. Assistant	716	Fail 37 24.67	Fail 50 33.33	EXM 53 53.00	Fail 24 16.00
Gian Singh Deshta Sr. Assistant	717	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Harish Chand ASK	718	Fail 49 32.67	Fail 62 41.33	EXM 50 50.00	Fail 26 17.33
Lal Singh Guleria Sr. Assistant	719	Fail 50 39.33	Fail 49 32.67	EXM 66 66.00	Fail 47 31.33
Kulbhushan Sharma Clerk	720	Fail 48 32.00	Fail 39 26.00	— ABS	Fail 32 21.33
Luder Singh Thakur Clerk	721	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Ashwani Kumar Datta Clerk	722	Fail 71 47.33	Fail 61 40.67	EXM 64 64.00	Fail 46 30.67
Ashok Kumar Sharma Sr. Assistant	723	EXM 89 59.33	Fail 55 36.67	EXM 60 60.00	Fail 46 30.67
Vijay Kumar Sharma Sr. Assistant	724	Fail 42 28.00	Fail 50 33.33	Fail 43 43.00	Fail 26 17.33
Sanjay Kumar Sharma Clerk	725	EXM 76 50.67	Fail 45 30.00	Fail 63 63.00	Fail 51 34.00
Manjeet Singh Chaula Sr. Assistant	726	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Bhim Singh Thakur Clerk	727	Fail 43 28.67	Fail 30 20.00	Fail 29 29.00	Fail 19 12.67
Amar Singh Clerk	728	Fail 51 34.00	Fail 34 22.67	EXM 66 66.00	Fail 55 23.33
Kamleshwar Kumar Clerk	729	Fail 63 42.00	Fail 53 35.33	EXM 58 58.00	Fail 50 33.33
Lalit Mohan Clerk	730	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Pritam Singh Clerk	731	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Narinder Singh Clerk	732	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Manoj Kumar Clerk	733	Fail 69 46.00	Fail 48 32.00	EXM 76 76.00	Fail 65 43.33
Diwan Chand ASK	734	— ABS	— ABS	— ABS	— ABS
Ashwani Kumar Clerk	735	Fail 68 45.33	Fail 35 23.33	EXM 64 64.00	Fail 43 28.67

1	2	1	2	3	4
S/Shri/Smt.					
Harman Singh Clerk	736	Fail 58 38.67	Fail 14 22.67	EXM 55 55.00	Fail 18 12.00
Surpreet Kumari Clerk	737	Fail 22 14.67	Fail 27 18.00	Fail 18 18.00	Fail 9 6.00
Pyal Poo Sr. Assistant	738	EXM 75 50.00	Fail 42 28.00	EXM 52 52.00	Fail 49 32.67
Kamal Chand Sharma Sr. Assistant	739	ABS	ABS	ABS	ABS
VijayINDER Singh Clerk	740	ABS	ABS	ABS	ABS
Brij Mohan Sharma Sr. Assistant	741	ABS	ABS	ABS	ABS
Shyam Lal Clerk	742	Fail 64 42.67	Fail 33 22.00	EXM 52 52.00	Fail 20 13.33
Pinar Chand Sr. Assistant	743	ABS	ABS	ABS	ABS
Shanti Swaroop Sr. Assistant	744	Fail 68 45.33	Fail 74 49.33	EXM 60 60.00	Fail 29 19.33
Gurdeep Pawar Clerk	745	ABS	ABS	ABS	ABS
Ravi Dutt Sharma Clerk	746	ABS	ABS	ABS	ABS
Shobha Rani Clerk	747	Fail 15 10.00	Fail 33 22.00	ABS	Fail 8 5.33
Leela Chauhan Sr. Assistant	748	ABS	ABS	ABS	ABS
Satish Kumar Sr. Assistant	749	Fail 48 32.00	Fail 36 24.00	ABS	Fail 43 28.67
Prem Lal Vorma Sr. Assistant	750	ABS	ABS	ABS	ABS
Sajay Kumar Clerk	751	ABS	ABS	ABS	ABS
Rita Devi Clerk	752	Fail 47 31.33	Fail 38 25.33	ABS	Fail 20 13.33
Neelam Clerk	753	ABS	ABS	ABS	ABS
Vinod Kumar Bhaik Clerk	754	ABS	ABS	ABS	ABS
Kusam Lata Gupta Clerk	755	ABS	ABS	ABS	ABS
Dhanu Ram Dhimani Sr. Assistant	756	ABS	ABS	ABS	ABS
Naval Kishore Clerk	757	Pass 76 50.67	Pass 60 40.00	Pass 74 74.00	Pass 61 40.67
Kishori Lal Basoli Sr. Assistant	758	ABS	ABS	ABS	ABS
Kundan Lal Sharma Clerk	759	Fail 33 22.00	Fail 27 18.00	ABS	Fail 35 23.33
Nihal Singh Sr. Assistant	760	EXM 91 60.67	Fail 43 28.67	EXM 84 84.00	EXM 81 54.00

1	2	3	4	5
N/Sr./Smt				
Sushil Kumar Clerk	761	ABS	ABS	ABS
Roop Dass Clerk	762	ABS	ABS	ABS
Surat Ram Sharma Clerk	763	Fail 47 28.00	Fail 54 36.00	ABS 23 15.33
Uma Negi Clerk	764	Fail 60 40.00	EXM 82 54.67	Fail 46 46.00
Narain Singh Sr. Assistant	765	ABS	ABS	ABS
Sumeeta Sud Clerk	766	Fail 44 29.33	Fail 36 24.00	Fail 43 43.00
Ajit Singh Clerk	767	Fail 34 22.67	EXM 82 54.67	EXM 79 79.00
Champa Devi Clerk	768	EXM 75 50.00	EXM 84 56.00	EXM 52 52.00
Omkar Singh Clerk	769	Fail 40 26.67	Fail 41 27.33	ABS 14 22.67
Hira Lal Thakur Clerk	770	Fail 59 39.33	EXM 84 56.00	EXM 59 59.00
Rajesh Kumar Clerk	771	Fail 47 31.33	Fail 63 42.00	ABS ABS
Rattan Chand Sharma Sr. Assistant	772	ABS	ABS	ABS
Shashi Paul Clerk	773	Fail 60 40.00	Fail 35 23.33	EXM 50 50.00
Banu Dev Sharma Clerk	774	Fail 60 40.00	Fail 39 26.00	EXM 62 62.00
Sharat Chander Clerk	775	Fail 19 12.67	Fail 70 46.67	ABS ABS
Savita Sharma Clerk	776	ABS	ABS	ABS
Madhu Sharma Sr. Assistant	777	ABS	ABS	ABS
Bali Ram Thakur Clerk	778	ABS	ABS	ABS
Narosh Kumar Clerk	779	ABS	ABS	ABS
Kiran Prabha Clerk	780	Fail 21 14.00	Fail 30 20.00	ABS 25 16.67
Ashwani Kumar Sharma Clerk	781	ABS	ABS	ABS
Raj Kumar Rangta Clerk	782	Fail 68 45.33	Fail 64 42.67	EXM 68 68.00
Ved Prakash Sharma Sr. Assistant	783	Fail 49 32.67	Fail 68 45.33	ABS 60 40.00
Ini Dev Walla Sr. Assistant	784	Fail 40 26.67	EXM 87 58.00	ABS 39 20.00
Ashok Bhardwaj Sr. Assistant	785	ABS	ABS	ABS
Vijay Kumar Clerk	786	Fail 44 29.33	Fail 52 34.67	ABS 43 28.67

1	2	1	2	3	4
S/Shri/Smt. :					
Laxmi Raman Sharma	787	—	—	—	—
ASK		ABS	ABS	ABS	ABS
Hari Dutt Bhardwaj	788	Fail	EXM	Fail	Fail
ASK		47	80	47	31
		31.33	53.33	47.00	20.67
Ratti Ram	789	Fail	EXM	Fail	Fail
Clerk		53	94	41	29
		35.33	62.67	41.00	19.33
Lalit Kumar	790	Fail	EXM	Fail	Fail
Clerk		51	76	48	50
		34.00	50.67	48.00	33.33
Dhani Ram Dhiman	791	Fail	Fail	EXM	Fail
Sr. Assistant		46	52	58	62
		30.67	34.67	58.00	41.33
Kishori Lal Lakhanpa	792	Fail	Fail	EXM	Fail
Clerk		56	51	55	36
		37.33	34.00	55.00	24.00
Balbir Singh	793	Fail	Fail	Fail	Fail
Clerk		38	28	40	28
		25.33	18.67	40.00	18.67
Rajinder Kumar	794	—	—	—	—
Clerk		ABS	ABS	ABS	ABS
Dhani Ram	795	—	—	—	—
Clerk		ABS	ABS	ABS	ABS
Beli Ram	796	—	—	—	—
Clerk		ABS	ABS	ABS	ABS
Dharam Singh Mehta	797	—	—	—	—
Clerk		ABS	ABS	ABS	ABS
Gunna Nand	798	Pass	Pass	Pass	Pass
Clerk		81	69	75	61
		54.00	46.00	75.00	40.67
Parveen Kumar	799	EXM	Fail	EXM	Fail
Clerk		91	69	73	43
		60.67	46.00	73.00	28.27
Bhupinder Kumar	800	Fail	Fail	Fail	Fail
Clerk		27	25	21	32
		18.00	16.67	21.00	21.33
Daya Nand Sharma	801	—	—	—	—
Sr. Assistant		ABS	ABS	ABS	ABS
Varinder Singh Negi	802	Fail	EXM	EXM	Fail
Clerk		53	97	71	30
		35.33	64.67	71.00	20.00
Yashwant Singh	803	Fail	Fail	Fail	Fail
Sr. Assistant		43	33	35	32
		28.67	22.00	35.00	21.33
Keshwa Nand Sharma	804	Fail	Fail	EXM	Fail
Sr. Assistant		57	36	57	46
		38.00	24.00	57.00	30.67
Anupama	805	—	—	—	—
Sr. Assistant		ABS	ABS	ABS	ABS
Deep Ram Sharma	806	Fail	EXM	EXM	Fail
ASK		49	80	52	26
		32.67	53.33	52.00	17.33
Nota Ram Dharwal	807	Fail	Fail	—	Fail
Clerk		51	61	ABS	41
		34.00	40.67		27.33
Takbir Singh	808	Fail	Fail	Fail	Fail
Clerk		68	23	43	6
		45.33	15.33	43.00	4.00
Bir Bahadur	809	Fail	Fail	—	Fail
Sr. Clerk		47	41	ABS	24
		31.33	27.33		16.00
Shambhu Deen	810	Fail	Fail	Fail	Fail
Jr. Assistant		46	38	15	8
		30.67	25.33	15.00	5.33
Madan Pal	811	Fail	Fail	Fail	Fail
Sr. Clerk		52	28	15	9
		34.67	18.67	15.00	6.00

मुख्य पालन विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 26 जून, 2006

संख्या फिश-जी (3) -1/2006 यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव ग्रन्थू, गडमाच सुन्दरनगर, जिला मण्डी सम्म फार्म, ग्रन्थू के लिए सड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। प्रत्यक्ष एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिश्रेष्ठ में मैगा कि निम्न विवरणों में निर्दिष्ट किया जाता है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन करना अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इस सम्बन्धित हो सकते हैं की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और भूमिों को हलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित या नामतः अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देने है।

4. कोई भी हिमाचल व्यक्ति जिसे उक्त परिश्रेष्ठ में उचित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में उप-संभाग अधिकारी (नागरिक), सुन्दरनगर, जिला मण्डी के समत आगामी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणः

जिला : मण्डी

तहसील : सुन्दरनगर

गांव	खसरा नं०	रकबा		
		बी०	बि०	बिस्वासी
ग्रन्थू	964	0	11	07
	882	0	14	12
कुल योग	2	0	05	19

शिमला-2, 28 जून, 2006

संख्या फिश-जी (1) -2/2005 यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः तीर्थन घाटी की बंजार तहसील में कांडीधार पंचायत के हामनी नामक स्थान पर टाऊट मछली फार्म के निर्माण हेतु भूमि की जानी अपेक्षित है। प्रत्यक्ष एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणों में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा, भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन उप-मण्डलाधिकारी (ना०), बंजार, जिला कुल्हू को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक उप-मण्डलाधिकारी (ना०), बंजार, जिला कुल्हू के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विवरण

जिला : कुल्हू

तहसील : बंजार

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	
		बीघा	जिस्वा
हामनी	2210/758	0	02
	756	2	03
	2497/2211/758	1	19
	2499/2211/758	1	18
	2448/2211/758	1	18
कुल कित्ता	5	8	00

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
महेश्वर

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 31st August, 2005

No. Shram (A) 7-1/2005.—In exercise of the powers vested in him under section-17 (1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of awards announced by the Presiding Officer, Labour Court, Dharamshala/ Shimla of the following cases in the H. P. Rajpatra :—

Sl. No. & Case No.	Title of the case
1. Ref. 276/01 RBT. 365/04.	Sher Singh Vs. Director of Ayurveda, Shimla and others.
2. Ref. 86/2002	M. C. Joshi Vs. Manager, M/s R. M. Minerals (P) Ltd. Meharpur, District Una.
3. Ref. 47/2001 RBT. 397/04.	Sunku Ram & Others Vs. Secretary, HPSEB, Shimla & Others.
4. Ref. 1/204. RBT. 829/04.	Hem Raj Vs. EXN, I&PH Sundarnagar Division, Mandi H. P. & Others.
5. Ref. 8/2004 RBT. 343/04.	Hukmiya Ram Vs. EXN, I&PH Division Sundarnagar Mandi, H. P. & Others.

By order,

Sd/-
Secretary.

Certified Copy

In the Court of Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum-Industrial Tribunal, Dharamshala, H. P. Camp at Jogindernagar

Reference No. 276/2001 (RBT No. 365/04)
Instituted on 5-11-2001
Decided on 4-7-2005

Sher Singh s/o Shri Dagi Ram, r/o V. P. O. Sainthul, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi, Himachal Pradesh.

Petitioner.

Vs.

1. The Director of Ayurveda, Government of Himachal Pradesh, Shimla.
2. The Manager, Government Ayurvedic Pharmacy, Joginder Nagar, District Mandi, Himachal Pradesh.

Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For the petitioner.. Shri N. L. Koundal, A. R.
For the respondent .. Shri J. S. Chouhan, Adv

AWARD

The following reference has been received for adjudication from the appropriate government :—

"Whether the action of (i) Director, Ayurveda, Himachal Pradesh, Shimla-9, (ii) Manager, Government Ayurvedic Pharmacy, Joginder Nagar, District Mandi, Himachal Pradesh of not giving the opportunity to Sri Sher Singh s/o Dagi Ram while appointing new workers on daily wages/part time basis in July, 1999 and April 2000 without following the provisions of Section 25 (g) and 25 (H) of the I. D. Act, 1947 is justified and proper ? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to?"

2. On notice, the petitioner Sher Singh has filed his statement of claim with the assertions that he was called by the respondents to attend the interview on 26-7-1991 vide letter dated 12-7-1991 on daily rated basis & he joined the duty w.e.f. 1-8-1991 and worked upto 31-12-91 and thereafter, his services were dis-engaged without any notice. The petitioner was re-engaged by the respondent No. 2 on dated 5-2-1992 vide letter dated 4-2-1992 and he worked for 131 days during the year 1992 and his services were again dis-engaged without any notice. In the month of January, 1993 the petitioner was again re-engaged and he worked up to March 1993 and thereafter, his services were dis-engaged without any notice, chargesheet or compensation in the month of March 2003. The respondents after his dis-engaged recruited new persons and retained his juniors in the service without affording any opportunity to the petitioner and the respondents have not followed the principle of last come first go and terminated the services of the petitioner in violation of the section 25-G and 25-H of the Industrial Disputes Act, 1947 (herein after referred in short as the Act). The petitioner, therefore, prayed for his re-instatement in the service alongwith all consequential service benefits including back wages and seniority.

3. The respondent contested the claim petition filed by the petitioner and filed joint reply wherein, they raised the preliminary objection, that the workers in the pharmacy are engaged according to exigency of work keeping in view the seasonal work according to budgetary provisions and accordingly the petitioner while called for work on daily wages, he did not report for the same, no assurance has been given to the workman for his engagement for any daily wages work on regular basis and he has also not completed the normal tenure for the same.

4. On merits, the respondents pleaded that during the year 1994 and 1995, the petitioner was again called for work in the pharmacy on daily wages, but he never reported for work during the said period and thus, the question of dis-engaging the petitioner does not arise at all the petitioner was called for work from time to time, through official letters as well as through verbal messages conveyed through other workers. The respondents denied all other assertions made by the petitioner in his statement of claim and prayed for the dismissal of the claim petition.

5. The petitioner filed rejoinder to the reply filed by the respondents wherein he re-iterated and re-affirmed the assertions made by him in the statement of claim and denied all other assertions made by the respondents in their reply.

6. On the respective assertions of the parties, following issues were framed for decision on 12-11-2003:—

1. Whether the action of the respondents in engaging fresh hands on daily wages-/Part-time basis in July 1999 and April 2000 by ignoring the preferential right of employment of the petitioner is violative of Section 25-G and H of the I. D. Act, 1947 ?

2. Relief.

7. For the reasons to be recorded hereinafter my issue wise findings are as under:—

Issue No. 1 : Yes.

Relief : The petition is allowed as per operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

Issue No. 1.

8. The petitioner Sher Singh appeared as PW-1 and he stated on oath that he was appointed as Beldar by the respondent w.e.f. 1-8-1991 through employment

exchange. He worked till March, 1993 with the respondent as he was called to attend his duty as and when the work was available with the respondent. However, his services were dispensed with w.e.f. March, 1993. Thereafter, he was not called by the respondent to work. His services were terminated without any notice, not he was called upon to attend duty thereafter. He was not called upon by the respondent during the year 1994-95, as such he made representation to the respondents Ex. PW-1/A. After his termination fresh Beldars employed by the respondent on daily wages namely Desh Raj and Amar Singh and both these daily wagers are still working with the respondent without any break. Not only these two daily wages, but the respondents employed more than 20 workers on daily wages without giving any opportunity to the petitioner. He also stated that Shri Sohan Lal, Charan Singh and Vijay Kumar were initially working with him and their services were also terminated, but they have been re-engaged by the respondent in the year 2002, whereas the petitioner is still un-employed.

9. In his cross-examination, he was put to the suggestion that he was appointed in the year 1991 alongwith Vijay Kumar, Bhagat Ram and Charan Singh, to which he replied the affirmative. He also admitted that he was called for the duty on 4-2-1992, however, he denied that he was again called for duties in the year 1994-95. He has shown his ignorance about the actual number of days he worked during the year 1992 and 1993.

10. Shri Satwant Singh, Ayurvedic Medical Officer, Joginder Nagar, appeared as RW-1, and he stated that interview was conducted in July, 1991 for the post of labourers and the petitioner Sher Singh was also called to join his duties. Sher Singh was not punctual in his duties. The petitioner absented himself w.e.f. March, 1998 and he did not turn up. Thereafter, the department issued him letter dated 6-1-1994 and 3-11-1995, but the petitioner did not turn up to join his duty. The petitioner has not completed 240 days in any calendar year. There was no recruitment in the pharmacy after 1996.

11. In his cross-examination, he admitted that the petitioner was appointed as per appointment letter Ex. RW-1/A and he was not appointed on contract basis. He also admitted that the petitioner was dis-engaged in June, 1992 and he was re-engaged in July, 1992. The respondent used to call the petitioner as and when the work was available. He admitted that the work was not available in March, 1993 and therefore, the petitioner was dis-engaged. He denied that the petitioner was never re-called to join his duties after March, 1993. He admitted that the petitioner served a demand notice after his dis-engagement in 1998. He also admitted that two persons namely Desh Raj and Amar Singh were kept in the pharmacy. The recruitment was made by the Directorate of Ayurveda. He admitted that the petitioner Sher Singh was not called when Desh Raj and Amar Singh were employed. He also admitted that 20 workers have been appointed as Part time workers on job rate in 1999 and no letter of offer was given to the petitioner by the respondent after he raised the demand of his re-instatement by a demand notice. He also admitted that Sohan Lal, who is still working the pharmacy is junior to the petitioner.

12. In view of the facts, circumstances and evidence of the parties, as has been referred to herein above, it is not a case of violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act (hereinafter referred in short as the Act). However, the facts deposed by the petitioner while appearing as PW-1, in his examination in chief that after his dis-engagement in March, 1993 one Shri Desh Raj and Amar Singh were engaged as daily wagers by the respondents without giving any opportunity to the petitioner and also the fact that the persons namely Sohan Lal, Charan Singh and Vijay Kumar, who were disengaged alongwith the petitioner have been re-engaged by the respondents in the year 2002, without any opportunity provided to the petitioner, despite the fact that Sohan Lal is junior to the petitioner, remained uncontradicted and un-challenged on behalf of the respondents in his cross-examination. Rather Shri Satwant Singh,

respondent No. 2 while appearing as PW-1, has admitted in his cross-examination that the petitioner was disengaged in March, 1993, as the work was not available. He also admitted that two persons namely Des Raj and Amar Singh were kept in the pharmacy after 1996 by the respondent No. 1 and no opportunity was given to the petitioner at the time. He also admitted that the respondents appointed 20 workers as daily wagers part time workers on job rates in the year 1999 and because the petitioner has already raised a demand notice, therefore, the petitioner was not offered any opportunity at the time 20 new daily wagers were engaged by the respondents. He also admitted that Sohan Lal is junior to the petitioner, who is still working.

13. In view of the admissions made by Shri Satwant Singh RW-1, of in his cross-examination and the stand taken by the petitioner that he was disengaged in March, 1993 and thereafter, the respondents engaged two fresh daily wagers namely Des Raj and Amar Singh without any opportunity offered to the petitioner and also that three persons namely Sohan Lal, Charan Singh and Vijay Kumar who were disengaged with the petitioner in March, 1993 were re-engaged in the year 2002 and also the fact that more than 20 daily wagers employed by the respondents in the year 1999 without giving any preference or opportunity to the petitioner stands proved.

14. It appears from the facts desposed by the petitioner as PW-1, which remains uncontradicted in his cross-examination and the facts admitted by the respondent No. 2 while appearing as RW-1 in his cross-examination, that the respondents have violated the mandatory requirements of Section 25-G and 25-H of the Act. Section 25-G and 25-H of the Act reads as under respectively :-

"25G : Procedure for retrenchment:-

Where any workman in an industrial establishment who is a citizen of India, is to be retrenched and he belongs to a particular category of workmen in that establishment, in the absence of any agreement between the employer and the workman in this behalf, the employer shall ordinarily retrench the workman who was the last person to be employed in that category, unless for reasons to be recorded the employer retrenches any other workman."

"25H : Re-employment of retrenched workmen:-

Where any workmen are retrenched, and the employer proposes to take into his employ any persons, he retrenched workmen who are citizen of India to offer themselves for re-employment and such retrenched workmen who offer themselves for re-employment shall have preference over other persons."

15. The evidence of the petitioner as well as of the respondents, as has been referred to herein above, clearly established the violation of Section 25-G and 25-H of the Act, the respondents while engaging Shri Des Raj and Amar Singh, beldars without giving any opportunity to the petitioner to join the services. Similarly, the provisions of Section 25-G and 25-H of the Act are again violated by the respondents while appointing 20 other workers in the year 1999 without following the procedure as laid down under Section 25-H of the Act. The respondents have violated the mandatory requirements of section 25-G of the Act while retaining the services of Shri Sohan Lal, who is admittedly junior to the petitioner as has been admitted by Shri Satwant Singh, RW-1, in the last lines of his cross-examination. Section 25-H is couched in wide language and is capable of application to all retrenched workmen and not merely those covered under section 25-F of the Act, as has been held by the Hon'ble Supreme Court in case titled "Central Bank of India V/s Satyam, JT 1996 (7) SC 181".

16. The claim of the respondents that the petitioner absented himself w. e. f. March, 1993 and he did not turn up, thereafter, even when letters dated 6-1-1994 and 3-1-1995 were issued by the respondents calling upon the petitioner to turn up to join his duty for the reason that the respondents have led no cogent and convincing evidence that these two letters were ever received by the petitioner. The bonafide of the respondents are not to appealing to the conscious of the court for the reason that the petitioner was not offered any opportunity to rejoin at the time when Des Raj and Amar Singh were engaged and also no opportunity was offered to the petitioner to rejoin at the time when the respondents engaged 20 other workmen in the year 1999. The petitioner does not entitled for his re-engagement as per the requirements of Section 25-G and 25-H of the Act, simply for the reason, that he raised the demand notice for his re-engagement.

17. Under these facts, circumstances and evidence of the parties and position of law, as has been discussed herein above, I am constrained to hold that the action of the respondents in engaging the fresh hands on daily wages/part time basis in July 1993 or engaging Desh Raj and Amar Singh by ignoring the mandatory requirements of Section 25-G and 25-H of the Act, to the determined, interest and legal right of the petitioner, is violative of Section 25-G and 25-H of the Act. Accordingly, issue No. 1 is decided in favour of the petitioner and against the respondents.

RELIEF :

18. In view of my finding on issue No. 1 above, since the termination of the petitioner is illegal and unsustainable and therefore, the petitioner is entitled for his reinstatement in service with all consequential service benefits including seniority over and above to his junior Mr. Sohan Lal and consequential service benefits from the date he raised the demand notice for his re-engagement alongwith back wages from the same date to the extent of 25%. The respondents are directed to re-engage the petitioner within a period of 90 days failing which the petitioner shall be entitled for full wages. The reference is answered accordingly.

19. In the peculiar facts and circumstances of case, the petitioner shall also be entitled for litigation expenses to the tune of Rs. 1,000/-.

20. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to the record room.

Announced.

4-7-2005.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala

In the Court of Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum-Industrial Tribunal, Dharamshala (camp at Una) H. P.

Reference No. : 86/20022

Date of presentation : 4-7-02.

Date of award : 7-7-05.

Shri M. C. Joshi son of Shri Kanshi Ram, V. P. O. Nabahi, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H. P.
Petitioner.

Versus

Manager M/s R. M. Minerals (P) Ltd. Industrial Area Mehtpur, District Una, H. P.
Respondent.

"Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947."

For the petitioner : Shri N. L. Koundal, AR.
For the respondent : P. R. Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received for adjudication from the appropriate Government :

"Whether the termination of the service of M. C. Joshi son of Shri Kanshu Ram w. e. f. 28-11-2000 by the Management of M/s R. M. Minerals (P) Ltd., Mehatpur, District Una, H. P. without following the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified ? If not, what relief of service benefits and backwages the above workman is entitled to ?"

is violative of the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 ? ..OPP.

2. Whether the petitioner had abandoned the job on his own and if so its effect ? ..OPR.
3. Whether the petitioner is not a "workman" ? PR.
4. Relief.

6. For the reasons to be recorded hereinafter my issueswise findings are as under :—

Issue No. 1	.. Yes
Issue No. 2	.. No
Issue No. 3	.. No
Relief	.. The petition is allowed as per operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

Issue No. 1 to 3:

7. All these issues being interconnected and inter-linked with each other are taken up together for discussion and findings.

8. In order to prove issue No. 1, to the petitioner Shri M. C. Joshi has appeared as PW-1 and he stated that he joined the respondent's company as clerk on a monthly salary of Rs. 3500/- with effect from 1-4-1998. However, he was not issued any appointment letter. He was promoted as personnel Assistant w. e. f. 1-2-1999 with the salary of Rs. 6550/- per month. On his promotion as Personnel Assistant, he requested the respondent that he should be covered under the E. P. F. scheme, introduced in the company on 1-2-1999 but his request was turned down on the ground that he was not eligible for EPF. He made complaint to the Commissioner who sent Communication Ex. P-2 stating that the petitioner is eligible for EPF scheme and the respondent company was liable to contribute its share in favour of the petitioner. Thereafter, he was granted EPF membership but due to this reason the management got annoyed. He was called by the Managing Director, and was rebuked and insulted by him, (Mr. M. M. Verma) due to his complaint made to the Commissioner regarding EPF, as the company has to bear the liability to the tune of Rs. 25,640/-. The petitioner was made to sign on the wages register for having received his salary w. e. f. 1-4-2000 alongwith security deposit without making any payment to him. He further stated he proceeded on annual leave from 3-11-2000 to 27-11-2000 and the same was sanctioned vide Ex. P-3. However, when he returned from leave on 28-11-2000 he was not given any work and he was not paid any salary. He demanded his salary, he was rebuked by the Manager Subodh Kumar, and he was told that his services are no longer required and he should submit his resignation. He was asked by the Manager to leave the factory premises or to face dire consequences. His services were terminated by the respondent/Management in an illegal and against the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 w. e. f. 28-11-2000. Consequently, he had to serve demand notice on 9-12-2000. He further stated that while discharging his clerical duties such as typing letter drafting, maintenance of registers, preparation and submission of returns, disbursement of salary and wages, his entire record remained unblemished. At the time of his termination, he was not given any chargesheet, no inquiry was conducted against him, he was not given any notice or retrenchment compensation.

9. In his cross-examination, he denied that he joined the respondent/company as Personnel Manager. He stated that he initially joined as clerk and he was promoted as Personnel Assistant vide letter Ex. P. 8. He admitted that he was authorised by the Managing Director to deal with vide letter Ex. RX. 2. He admitted that his signature as Personnel Manager are Ex. EX-3. But he

2. On notice the petitioner filed statement of claim alleging that he was employed with the respondent as a clerk w. e. f. 1-4-1998 at the rate of Rs. 3500/- per month and the petitioner was elevated to the post of Personnel Assistant w. e. f. 1-2-1999, at the rate of Rs. 6550/- per month, on the condition that the increased salary will be kept as security and shall be paid on demand or at the time of separation. The petitioner further stated that his last salary was Rs. 6900/- at the time of his termination. The petitioner made representation to the Provident Fund Authorities, and Provident Fund Inspector visited on 2-11-2000 to make inquiry and after inquiry he created liability to pay the amount as per the applicability of the Act, and the respondent on coming to know about the provident fund liability called the petitioner to his bed room and snapped threatend for the action. The petitioner requested the respondent to make the payment of his salary since 1-4-2000 as the petitioner was to proceed on leave for the arrangement of the marriage of his daughter. The respondent asked the petitioner to make signature on the wages register and thereafter, the respondent refused to make the payment and asked him not to come in the factory. The petitioner after availing the leave from 3-11-2000 to 27-11-2000 when reported for duty on 28-11-2000 and the petitioner asked to make the payment of his salary. The respondent in spite of making the payment of salary asked the petitioner to tender his resignation. The services of the petitioner were orally terminated by the respondent. The petitioner served demand notice for illegal termination of his service. The respondent made no efforts for conciliation before the conciliation officer, hence this reference.

3. The respondent contested and resisted the claim of the petitioner by filing reply, wherein the respondent raised preliminary objections that the terms of the reference has been framed without proper application of mind, and as such, the same is not maintainable under the provisions of Industrial Disputes Act, 1947. The petitioner is not a workman as such, does not fall within the provisions of section 2 (s) of the Act, on merits, the respondent refused the elements of the petition as made in the petition. The respondent denied that the petitioner was made to sign the salary register and thereafter, he was asked not to come in the factory. The respondent also denied the allegation of the petitioner that he was retrenched by the respondent, rather the petitioner left the factory of his own.

4. The petitioner filed rejoinder, whereby he refuted the averments made by the respondent in the reply and re-affirmed the averments made in the petition.

5. On the respective assertions of the parties, the following issues were framed on 24-7-2003 :

1. Whether termination of services of the petitioner by the respondent w. e. f. 28-11-2000

clarified that his signatures were obtained by the Managing Director under threat of termination. But he has not made any complaint. He also admitted that he was asked to represent the company/respondent before the Pollution Board as personal Manager as per proceedings Ex. RX-4 under threat by the Managing Director. He also admitted that he prepared list Ex. RX-5 in which his designation has been shown as "PERSONEL MANAGER" but he clarified that this was also got done by the Managing Director, under threat. He admitted that Ex. RX-6, Ex. RX-7 were issued by him under the instructions of Factory Manager. He also admitted that during the month November, 2000 he had worked for 5 days, but clarified that he was on leave w.e.f. 3-11-2000 to 27-11-2000.

10. To controvert the evidence of the petitioner, respondent/company examined two witnesses S/Shri Subodh Kumar, and Parmodh Kumar, as RW1 and RW 2 respectively. RW 1 Shri Subodh Kumar, has stated that he is working as Production Incharge in the factory since October, 1998 and as *Production Manager* w.e.f. 1999. The petitioner was working in the Factory and he was looking after the job of administration. The petitioner was issued letters for not joining the duties through U. P. Cs. which are mark EX-1 to EX-4 as per U. P. C. receipts mark RX-5 to RX8. Ex. P8 was signed by RW 1 Subodh Kumar as Factory Manager. The petitioner absented himself and he did not turn up for joining his duties. the petitioner left the job at his own.

11. In his cross-examination, he stated that he is working as Production Manager and the petitioner used to deal with ESI and PF work with the assistance of one clerk and he used to sign the same. He admitted that Ex. P-7 has been signed by him. He had shown his ignorance as to whether the petitioner used to issue articles from the store or not. However, he admitted that the petitioner was posted in the administration department. The petitioner used to mark presence of the workers with the assistance of one clerk. He also admitted that the petitioner used to work in the administration department.

12. The respondent also examined one Parmodh Kumar as RW2, who has stated that he was working as clerk in the factory since, 1999. The petitioner was working as Personnel Manager and he was working under the control of the petitioner. The petitioner was incharge and he used to direct him to do the work. According to abstract of attendance register, Ex. RW 2/A the petitioner worked only for four days (4) in November, 2000. The petitioner did not turn up to receive his salary for the month of November, 2000. He brought on the record abstract of the payment of wages register Ex. RW 2/B to Ex. RW2/F signed by petitioner. In his cross-examination he was shown his ignorance as to who has signed the abstract register of payment of wages Ex. RW 2/B to Ex. RW2/ E. However, he stated that he prepared Ex. RW2 F. He had also shown his ignorance as to whether the petitioner absented himself w.e.f. 6-11-2000 or the petitioner was on authorised leave.

13. It appears from the evidence brought on the record by the petitioner that he was appointed as clerk w.e.f. 1-4-1998 in the respondent's company but he was not issued any appointment letter and he continued as such till 20-2-1999 and on 20-2-1999 the petitioner was re-designated as personnel assistant w.e.f. 1-2-99 vide letter Ex. P-8 and also brought by the respondent as Mark-C and revised his monthly salary but it was ordered that increased salary will be kept as security and shall be paid to the petitioner at demand and at the time of separation from the company. It is also clarified in the letter that all other terms and conditions of the services of the petitioner shall be remained unchanged. As per this letter Ex. P-8 (mark-C) no new higher responsibility of working was assigned and to the petitioner in managerial capacity. It also appears from the evidence available on the record that the petitioner was initially

appointed as clerk by the respondent w.e.f. 1-4-98, as this fact remained uncontroverted in the cross-examination of the petitioner as PW1. Rather, this fact also finds support from the letter Ex. P-8 (mark-C) showing the designation of the petitioner as personnel assistant as this letter has been addressed to the petitioner "as "Clerk". The claim of the petitioner is that while discharging his duties as clerk, he used to draft the letters type the same, he was maintaining the registers, he was preparing the returns, and making disbursement of salary and wages etc. He was not assigned any duty of managerial nature. In his cross-examination he was put to the suggestion that letters Ex. RX-3, RX-4, EX. RX-5, wherein he has been shown to have represented himself as Personnel Manager, of the respondent, but he has clarified that these documents were got executed from him under threat by the Managing Director of the company. This fact remained uncontroverted in the evidence the respondent has brought by examining Shri Subodh Kumar, Factory Manager, RW 1. and Parmodh Kumar clerk RW2. It appears from wage-slip of the petitioner for the month of September w.e.f. 1-9-99 to 30-9-99 Ex. P-7 that the designation of the petitioner has been shown as personnel Assistant. The letter of re-designation of the petitioner Ex. P-8, also reveals that the petitioner was redesignated as Personnel Assistant w.e.f. 1-2-1999. However, there is no document brought on the record by the respondent vide which office order or from which date, the petitioner was redesignated from the post of personnel Assistant to the post of Personal Manager.

14. The respondent has tried to prove, in contravention to the letter Ex. P-8 (mark-C) that the petitioner was not working as "personnel Assistant", but he was discharging the duties of "personnel manager" in the administration wing of the respondent's company. However, except the pleadings in the reply and suggestions put to the petitioner in his cross-examination, no positive evidence either in the form of oral or documentary evidence has been brought on the record by the respondent. Rather this documents brought on record by the respondent i.e. abstract of attendance register for the month of November, 2000 Ex. RW2/A, the petitioner designation has been shown as "Personnel Assistant". Similarly the abstract of payment and wages register for the months May to August, 2000 Ex. RW2/B to Ex. RW 2/F, it reveals the designation of the petitioner as Personnel Assistant. According to the respondent, the petitioner worked only for 5 days in the month of November, 2000 in the payment wages register and even in the Month of November, 2000 designation of the petitioner has been shown as personnel assistant. Thus the stand taken by the respondent that the petitioner was working as "personnel manger" with the respondent and that he does not fall within the definition of "workman", appears to be totally unsustainable.

15. It is also undisputed fact that the petitioner was initially appointed as clerk, and he was redesignated vide letter Ex. P-8 (mark-C) as personnel Assistant w.e.f. 1-2-1999, and thereafter, the petitioner remained working as personnel assistant and at no point of time, he was promoted as personnel manager. All the terms and conditions of the service of the petitioner remained unchanged even after, his redesignation as personnel assistant. Merely because, the petitioner was authorised by the respondent to deal with Government department, ESI and PF, Labour and Employment exchange etc. is not likely to change the terms and condition of the services of the petitioner in any manner. The terms and conditions of the service of the petitioner are not likely to change the terms and conditions of the petitioner through certificate Ex. RX-3 as personnel manager or that he represented the respondent/company before the pollution board as personnel manager as per Ex. RX-4 or that he was shown in the list of the employees prepared on 10-2-99 Ex. RX-5 as personnel manager, or that he signed the notices Ex. RX-6 and Ex. RX-7 issued on behalf of the management for the information of the other employees working in the company. The terms and

conditions of the services of the petitioner governed as per his initial appointment, when initially he was engaged as 'clerk' and his re-designation as per Ex. P-8 (mark C) dated 20-2-1999. It was clarified that except his re-designation and revision of monthly salary, all other terms and conditions of his service were remained unchanged. The petitioner was not assigned any additional duties and responsibility in the managerial capacity after his re-designation as per letter Ex. P-8 and his all terms and conditions of service were ordered to be remained unchanged. As such, the stand taken by the respondent that the petitioner was working as personnel manager and that he does not fall within the definition of workman, under section 2 (s) of the Industrial Disputes Act, 1947.

10. The stand taken by the respondent is mis-conceived and un-sustainable, because it is well settled law that to determine whether an employee is workman within the meaning of section 2 (s) of the Act, *designation of the employee is not of much importance, what is important is the nature of duties performed by the employee i. e. what in substance the employee does or is employed to do*. In the present case, the petitioner was undisputedly initially appointed as clerk and he was re-designated as personnel assistant vide letter Ex. P-8 dated 20-2-1999 with no higher responsibility and with a clear stipulation that all other terms and conditions of the service shall remained unchanged, meaning thereby, the petitioner was only re-designated but the terms and conditions of services were remained unchanged and he continued to work which was assigned to him at the time of initial appointment, as clerk by the respondent.

17. It is also well settled that to determine the factor is the main duties of the employee concerned and not some work incidentally done. As per certificate Ex. RX-2 the petitioner was incidentally authorised to deal with Government departments on behalf of the respondent, it does not change the condition of his service, merely because the petitioner has signed documents Ex. RX-3 to Ex. RX-7. His main duty which was performed by the petitioner as clerk, does not change and he continued to do the other work assigned to him incidentally. Viewed from this angle, if the petitioner was mainly doing duty of clerk/personnel assistant but incidentally or for a fraction of time also does some work to deal with Government departments or to sign some informations the other employees on behalf of the respondent/management, the petitioner is governed by basic terms and conditions of service and conduct and should be held to be a workman. The main work of the petitioner is clerical and mere fact that he was given some supervisory or other work which is also done by him incidentally or only for a small fraction of working time in devoted to some supervisory work, the employee will come within the purview of "WORKMAN" as defined in section 2 (s) of the Industrial Disputes Act, 1947.

18. The respondent tried to rely upon the case titled "S. K. Maini v. Carona Sahu Co. Ltd., (S. C.) Factories Journal Reports, 1984, decided by the Hon'ble Supreme Court on March 8, 1994. The facts and circumstances of this case are totally different from the present case, though the main principal laid down by the Hon'ble Supreme Court, is fairly and squarely is in favour of the petitioner and not in favour of the respondent. The Hon'ble Supreme Court has held that "Whether a person was a workman within the definition of the Industrial Disputes Act, would be the very foundation of the Jurisdiction of the Industrial Tribunal. The court further observed that in order to determine the categories of service indicated by the use of different words like "Supervisory", "Managerial", and "Administrative", it was not necessary to import the notions of one into the interpretation of the other. The words such as "supervisory", "managerial", and "administrative" are advisory loose expressions with no rigid frontiers and too much subtlety, should not be used in trying to precisely define where supervision ends and management begins or administration starts. For that would be theoretical and not practical. It has to be broadly interpreted from a common sense point of view where

tests will be simple both in theory and in their applications.

19. The Hon'ble Supreme Court in the case titled *S. K. Verma, v. Mahesh Chandra*, (1983) 63, FJR, 145 (SC), has held as under:—

"It may be noted in this connection that in view of the amendment of section 2(s) enlarging the ambit of the classification of various types of workmen except managerial force, the entire labour force has been included within the definition of workman under section 2 (s)".

20. In view of the fact deposed by petitioner as PW-1 and on close scrutiny of document Ex. P-8 re-designation letter of the petitioner issued by the respondent and all other documents as has been referred to above, it can safely be concluded without any iota of doubt, that in fact the petitioner was engaged as a clerk and re-designated as personnel assistant without change of any terms and condition of his service and he did some incidental work assigned to him by the management while discharging the duties of clerk/personnel assistant and terms and conditions of his service fall within the purview of section 2 (s) of the Industrial Disputes Act.

21. The contention of the respondent that the petitioner was paid a salary of Rs. 6900 per month and therefore, he was not a workman, also appears to be without any substance for the reason that as per letter Ex. P-8 salary of the petitioner appears to be notionally increased, as it was mentioned in letter Ex. P-8 that increased salary will be kept as security and will be paid to the petitioner on demand or at the time of separation from the company of the respondent. The petitioner has specifically stated while appearing as PW-1 that even on demand his increased salary was not paid and that the respondent asked him to sign on the blank receipts without making any payment. This fact fortified from the documents i. e. Ex. P-4 a letter from the Assistant Director of the Factory dated 24-11-1999, addressed to the respondent's company and also Ex. P-5 issued to the respondent's company by Assistant Director, North Zone and letter Ex. P-6 written to the respondent by Labour Inspector after conducting inspection of the company. Facts stated by the petitioner that he was not paid the increased salary, is not contradicted by the respondent in cross-examination of the petitioner.

22. The next question arises for determination as to whether the services of the petitioner were dis-engaged by the respondent in an arbitrary illegal and improper manner in violation of the mandatory provisions of Industrial Disputes Act, 1947 or the petitioner himself abandoned the job at his own.

23. From the statement of the petitioner as PW-1 it appears, that the petitioner requested the respondent that he may be given the benefit of EPF scheme, which was not accepted by the respondent, consequently, the petitioner had to file a complaint to the EPF Commissioner and on the intervention of the EPF Commissioner, the petitioner was held to be eligible for EPF scheme, and he was granted EPF membership and the respondent had to bear the liability to the tune of Rs. 25640/- which made annoyed the Managing Director of the respondent's company and this fact became root cause for the termination of the service of the petitioner. The facts deposed to this effect by the petitioner while appearing as PW-1 have not been controverted or challenged in his cross-examination on behalf of the respondent, rather the claim of the petitioner to this effect also finds support from the documents Ex. P-1 and P-2. The petitioner while appearing as PW-1 has also stated that he proceeded on leave w. e. f. 3-11-2000 to 27-11-2000 and his leave was sanctioned as per letter Ex. P-3. The letter Ex. P-3 reveals that leave of the petitioner was duly sanctioned w. e. f. 3-11-2000 to 27-11-2000 and contents of Ex. P-3 are not challenged in the cross-examination of the petitioner. The letter Ex. P-3 reads as

under:

"Mr. M. C. Joshi,
Personnel Asstt.

1st Nov., 2000

Mr. Joshi,

With regard to your leave application you are informed that you are granted Earned leave w. e. f. 3-11-2000 to 27-11-2000 with the instructions that no extension will be given on its expiry.

you are therefore, advised to report for duty in time so that office work may not suffer.

Yours faithfully,

S/-
For R. M. Minerals (P.) Ltd.
Manager."

24. Thus, there remains no doubt that the petitioner was on authorised leave, from 3-11-2000 to 27-11-2000 and that he did not absent himself from 6-11-2000 as claimed by the respondent. It appears, that the respondent in order to prepare a false case against the petitioner, for his un-authorised absence from duty vide letter Mark-R-1 dated 13-11-2000, Rx-2 dated 20-11-2000 Rx-3 dated 27-11-2000 and Rx-4 dated 9-12-2000 and also UPC receipts mark Rx-5 to Rx-8, wherein all these letters, it has been shown, that the petitioner was absenting from duty w. e. f. 6-11-2000 without prior intimation/sanction of leave, and therefore, he should report for duty, otherwise the management would be constrained to take action, as may be deemed fit. In the last letter Ex. Rx-4 dated 9-12-2000 the respondent/management had shown willingness to take disciplinary action against the petitioner, and on the other hand, the respondent as expressed view that it is presumed that the petitioner has left the service of the company of his own accord, therefore, the petitioner was advised to contact the respondent for his full and final settlement of his account. In view of the letter Ex. P-3, as has been referred to above, vide which the petitioner was granted earned leave w.e. f. 3-11-2000 to 27-11-2000 by the management of the respondent/company, the letters mark Rx-1 to Rx-4 as referred to above, alongwith UPCs Ex. Rx-5 to Rx-8 appears to be falsely prepared by the respondent company in order to produce the same in evidence against the petitioner. The claim of the petitioner that his services were terminated/disengaged by the respondent w. e. f. 28-11-2000, in an illegal manner as his leave w. e. f. 3-11-2000 to 27-11-2000 was sanctioned vide letter Ex. P-3, therefore, the action of the respondent dis-engaging the service of the petitioner without payment of compensation is violative of the mandatory provision of section 25-F of the Act appears to be correct and also find full support from the record of the case.

25. The claim of the respondent that the petitioner has abandoned the service, as he proceeded on un-authorised leave by absenting himself from the duty after 3rd Nov., 2000, appears to be un-sustainable, in view of the facts as are emerging and have been discussed here-in-above. It has been held by the Hon'ble Division Bench of Punjab and Haryana High Court, in the case titled *Bhuma Cooperative Sugar Mills Ltd., Vs. Mohinder Singh and another*, 2001, LLR, 141 "that the onus of proof of abandonment of service by the workman lies on management".

26. In the present case, there is no positive and reliable evidence produced by the respondent to prove the abandonment of service by the workman. Statements made by RW-1 Shri Subodh Kumar, and RW-2 Promodh Kumar find no support from the documentary evidence, Ex. P-3 rather fully controverted not only the statements of RW-1 Subodh Kumar and RW-2 Parmodh Kumar but also the documents i. e. letters mark Rx-1 to Rx-4 UPCs Rx-5 to Rx-8, on the basis of which the respondent made an unsuccessful attempt to prove the abandonment of the service by the

petitioner.

27. The Hon'ble Supreme Court in the case, titled *D. K. Yadav vs. M/S JMA Industries Ltd.*, 1993 (1) S. C. Service Law Judgments, 221, has held that—

"Striking of the name from the rolls for un-authorised absence from duty amounting to termination of service and absence from duty for 8 consecutive days amounts to misconduct and termination of services on such ground without complying the minimum principle of natural justice, would not be justified".

A three Judges bench of the Hon'ble Supreme Court, in case *Delhi Cloth Mill and General Mills Ltd. Vs. Shambu Nath Mukherjee*, (1978) 1 SCR, 591, has held that "striking of the name of the workman for absence of leave itself amounted to retrenchment", the Hon'ble Supreme Court further reiterated the same view, in *H. D. Singh V. Reserve Bank of India* (198) that "striking of the name from the rolls amounts to an arbitrary action".

28. In the present case, firstly the stand taken by the respondent that the petitioner abandoned the job himself, is found to be totally un-sustainable, secondly, even the dis-engagement of the petitioner simply for the reason that the respondent formed a baseless opinion that he being absented himself has abandoned the job at his own, without affording an opportunity to the petitioner to explain the reason for his absence from duty, which at the most, if, the respondent's plea is taken as correct, amounts to misconduct and termination of service on such ground without complying the minimum principle of natural justice would not be justified.

29. Having regard to the position of law, facts, circumstances and evidence as has been discussed here-in above, I am constrained to conclude that the services of the petitioner were disengaged by the respondent w. e. f. 28-11-2000 in violation of the mandatory requirement of section 25-F of the Act, despite the fact that the petitioner does fall within the meaning of workman as per section 2 (s) of the Act. Accordingly, I proceed to decide issues No. 1 to 3 in favour of the petitioner and against the respondent.

RELIEF

30. The totality of the facts and circumstances as well as evidence, as has been discussed above, overall, conduct of the respondent does not appear to be fair, the petitioner has been dealt with by the respondent in most un-fair manner and the respondent has prepared false defence in the form of letters mark Rx-1 to Rx-4 and UPCs receipts Rx-5 to Rx-8, in order to show that the petitioner in fact, proceeded on un-authorised leave and he was called upon to join his duty to face departmental proceedings. the respondent without conducting departmental proceedings, ultimately dis-engaged the petitioner in a most arbitrary, improper and un-justified manner in violation of the mandatory requirement of section 25-F of the Act, the petitioner is not only held entitled for his reinstatement with all consequential service benefits but also for his back-wages as well. The Hon'ble Supreme Court in the case *Deep Chandra Vs. State of Uttar Pradesh and another*, 2001, LLR 312 has held as under:—

"The High Court approached the matter rather strangely as it went at a tangent to consider not only whether the casual worker's services can be put to an end to but if the award made by the Labour Court would make him permanent employee, so on and so, forth. The High Court lost sight of the point in issue that is, when an employee had put in service for more than 240 days in each year for several years whether his services can be put to an end to without following the procedure prescribed under section 25-F of the Industrial Disputes Act, if there has been violation thereof such an employee will have to be reinstated in his original services on the same

terms and conditions in which he was working earlier. If this is the position of law, we fail to understand as to how the High Court could have interfered with the award made by the Labour Court."

31. Having regard to the totality of the facts and circumstances as well as evidence as has been discussed here-in above, and also the fact that the respondent has failed to prove that the petitioner during the period of his disengagement and announcement of this award remained gainfully employed and that he is not entitled for his backwages, having regard to the position of law as has been explained by the Hon'ble Supreme Court in Deep Chandra's case (supra) since the services of the petitioner will have to be restored in his original service on the same terms and conditions in which he was working prior to his disengagement, and if this is the position in law. I am of the considered view that the petitioner is entitled to his backwages to the extent of 60% alongwith interest at the rate of 9% within a period of 90 days, failing which the rate of interest shall be 12% per annum. The backwages awarded have to be calculated alongwith interest on year to year basis.

32. The conduct of the respondent and the manner in which the services of the petitioner have been disengaged by manipulating a false allegations of absence from duty against the petitioner, it appears that the respondent is also guilty of "unfair labour practice" and pushing the petitioner in uncalled for litigation by disengaging his services in most illegal manner. The petitioner has been put to this relentless litigation, harassment, and mental agony for which the respondent is liable to pay an adequate amount or compensation to the petitioner alongwith litigation expenses.

33. In the peculiar facts and circumstances of the case, I am of the considered view that the petitioner is entitled for a sum of Rs. 10,000/- as compensation and Rs. 3,000/- as litigation expenses alongwith the arrears of the pay of petitioner at the revised rates as per Ex. P-8 w. e. f. the date of redesignation of the petitioner i. e. 1st Feb., 1999 vide Ex. P-8 dated 20th Feb., 1999 till the date of his illegal dis-engagement i. e. 28-11-2000 retained by the respondent as security. The respondent is directed to reinstate the petitioner at the same place considering his seniority where he was working at the time of his disengagement within a period of 90 days from the date of announcement of this award, failing which the petitioner shall be entitled for his full wages. The reference is therefore, answered in the affirmative. The appropriate authority may also consider fit to take appropriate legal action against the respondent including launching of prosecution for preparing false evidence in the form of letters mark R-1 to R-4 and UPC mark R-5 to R-8 unlawfully and also including in unfair labour practice in a planned manner, in violation of the provisions of Industrial Disputes Act, 1947.

A copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to record room.

Announced.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal
Dharamshala, H. P.

Certified Copy

In the Court of Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum-Industrial Tribunal, Dharamshala, H. P.

Reference No. 47/01 (RBT No. 397/04)

Date of presentation 10-4-2001

Date of Award 14-7-2005

1. Sunku Ram son of Shri Chanchal Ram, r/o VPO Ropri, Kalehree, Tehsil Jogindernagar, District Manoj, H. P.

2. Rajinder Kumar son of late Shri Hem Singh c/o Shri Parma Ram, r/o village Konsal, P. O. Bassi, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, H. P.

3. Shri Sher Singh son of Funiya Ram, r/o village Manoh, P. O. Bassi, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, H. P.

4. Satyagar Singh son of Jawahar Singh, r/o village Kundani, P. O. Bassi, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, H. P.

... Applicants.

Versus

1. The Secretary H. P. State Electricity Board, Vidyut Bhawan, Shimla.

2. The Resident Engineer, HPSEB, Bassi, Power House Jogindernagar, District Mandi, H. P.

... Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For the petitioner ... Shri N. L. Koundal, AR.

For the respondent ... Shri J. S. Chauhan, Adv.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government for adjudication:

"क्या नियोक्ता आवासीय अभियन्ता, हि० प्र० राज्य विद्युत बोर्ड, वस्ती पावर हाउस, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी द्वारा सर्वश्री सत्यागर सिंह, राजेन्द्र कुमार, शेर सिंह और सुंकू राम दैनिक श्रमी बेलदारों की सेवाय औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1997 की धारा 25(एच) या 25 (एन) की अनुपालना किये बिना समाप्त करना वैध है अथवा अवैध और यदि अवैध है तो कामगार किस सेवा लाभ के हकदार है?"

2. The petitioners filed his statement of claim, wherein they averred that petitioner Sunku Ram was appointed as Belder in HPSEB Bassi and he worked w. e. f. 22-4-1995 to 15-4-1996 and thereafter his services have been engaged in HPSEB, Maintenance Bassi power house and he worked as such till 15-3-1998. Petitioner Rajinder Kumar worked in H. P. SEB Bassi w. e. f. 17-8-1994 upto 25-10-1994, as Belder. The petitioner Rajinder Kumar was again re-engaged after one month break w. e. f. 29-12-1994 to 25-3-1995. Petitioner Sher Singh was appointed as Belder with the respondent w. e. f. 11-5-1994 to 31-5-1994 and the services of the petitioners were terminated on 1-6-1995 without following the procedure as laid down under the provisions of standing orders of the HPSEB and services of the petitioner Sher Singh were again re-engaged on 15-1-1998 after four years and he worked upto 14-2-1998 and thereafter the services of the petitioner Sher Singh were terminated by the respondent. Petitioner Satyagar Singh was appointed by the respondent w. e. f. 4-3-1994 till 31-5-1994 and thereafter on 1-6-1994 the services of the petitioner Satyagar were terminated by the respondent and he was again re-engaged on 1-8-94 and he worked as such till 30-9-1994 as Belder. Petitioner Satyagar stated that he was again re-engaged by the respondent on 25-2-1995 and he worked as belder till 26-2-1995. Thereafter petitioner Satyagar again re-engaged w. e. f. 1-7-1996 to 31-8-1996. The services of the petitioner Satyagar were terminated without following the proper procedure, on 1-9-1996. The petitioner further stated that they worked as daily waged belder with the respondent in different dates and their services were terminated by the respondent without any rhyme and reason. The petitioners averred that their services have been illegally terminated by the respondents without following the procedure and violated the standing orders clause 14 (2). The petitioners further stated that the persons

junior to them were retained in service by the respondent and therefore, the respondent has violated the principal of last come first go within the meaning of sections 25-G and 25-H of the Industrial Disputes Act. The petitioners have prayed for their reinstatement with full back wages and continuity of service alongwith other consequential benefits.

3. The claim of the petitioners was resisted and contested by the respondents. They filed reply to the claim statement wherein the respondents raised preliminary objections qua maintainability, cause of action. On merits, the respondents admitted that the petitioners were engaged as per the dates they have mentioned in the claim petitioner but they used to work in a very casual manner. It is denied that the services of the petitioners were terminated by the respondents. However they left the job at their own. As far as the allegation of retaining the juniors is concerned the respondents stated that the juniors had to retain as per the directions of the Hon'ble Tribunal. The respondents have prayed for dismissal of the petitioner with costs.

4. The petitioners filed rejoinder wherein they reiterated and re-affirmed the averments as made in the petition and denied the assertions of the respondents as made in the reply.

5. On the respective assertions of the parties, the following issues were framed on 17-7-02.

1. Whether the termination of the services of the petitioners by the Resident Engineer HPSEB, Bassi power house, Jogindernagar, is in violation of section 25-H and N of the Industrial Disputes Act, 1947, and thus is illegal and unjustified? OPP.
2. In case issue No. 1 is proved in affirmative to what service benefits the petitioners are entitled to? OPP.
3. Relief.

6. For the reasons to be recorded hereinafter my issuewise findings are as under :—

Issue No. 1 Yes

Issue No. 2 Decided accordingly.

Issue No. 3 (relief) The petition is allowed as per operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

ISSUE No. 1 & 2:

7. Both these issues being interconnected are taken up together for discussion and findings.

8. Out of the four petitioners, three have examined themselves of their claim petition. Satyagar Singh petitioner No. 4, appeared as PW-1, Rajinder Kumar, petitioner No. 2, appeared as PW-2, Sher Singh, petitioner No. 3 appeared as PW-3, whereas Sunku Ram petitioner No. 1 has not stepped into the witness box. Satyagar Singh, while appearing as PW-1 has stated that he joined the employment of the respondent as daily waged Beldar in Bassi Power House, w. e. f. 4-3-1994, and he worked as such upto 31-8-1986. He was disengaged by the respondent w. e. f. 1-9-1996 in violation of the rules framed as per certified standing orders without any notice and retrenchment compensation, despite the fact that work was available. He was also given fictional breaks by the respondent and fresh Beldars were also engaged namely Jagdish, Sudama, Pritam and Chanchal etc. after his disengagement without affording him any opportunity of his preferential rights of employment. He continued to approach the authority for his re-engagement but without any result.

9. Similar facts have been deposed by Rajinder Kumar (PW2) with a difference that he was employed by the respondent on 17-8-1994, and he worked upto 25-3-1995 and he was retrenched w. e. f. 26-3-1995.

10. Sher Singh petitioner while appearing as PW-3 has also stated the same facts with a difference that he was engaged on 11-5-1994 and he worked upto 14-2-1998, and he was disengaged w. e. f. 15-2-1998. All other facts as stated by Satyagar Singh (PW-1) also supported by Rajinder Kumar (PW-2) and Sher Singh (PW-3) on oath respectively. In their cross-examination they admitted that they worked as per mandays chart brought on the record by the respondent, and they could not complete 240 working days during the aforesaid period for the reason that they were given breaks in service by the respondent they were also put to the suggestions that they abandoned the job at their own and they did not approach the authority for their re-engagement to which they replied in the negative. Rather, they asserted that S. C. O. told them that the old workers were filing cases in the Court if they would resort to their recruitment.

11. In respect of petitioner No. 1 Sunku Ram, though he has not appeared in the 2 witness box as per his statement of claim he pleaded that he was appointed by the respondent w. e. f. 22-4-1995 to 15-4-1996 and also thereafter from 16-4-1996 as daily waged Beldar and he worked upto 15-3-1998, thereafter he was disengaged by the respondent without any notice and payment of compensation.

12. The respondent in their reply to the statement of claim of Sunku Ram petitioner have pleaded as under:—

"The applicant Shri Sunku Ram was engaged on muster roll as Beldar on daily wages against civil works of Bassi power house which were casual in nature and remained engaged as such w. e. f. 16-4-1996 to 25-6-96 and 30-9-1996 to 25-12-1996 in the 1st and second spell he worked only 64 days and 87 days only and again re-engaged on it 3rd spell w. e. f. 6-1-1997 to 25-3-1997 and 4th spell 26-11-1997 to 15-3-1998 with interruption. However, he used to attend his duty in a very casual manner. The detail of his working days is annexed as annexure R-1."

13. It is an admitted fact that none of the four petitioners has completed 240 working days in the last preceding 12 months as is apparent from mandays chart in respect of each of the petitioner annexure RA-1 to RA-4, which have been brought on the record. It is an admitted fact that in the present cases section 25-F of the Industrial Tribunal Act, is not applicable. However, the services of the each petitioners were liable to be disengaged by the respondent after following the procedure as laid down under section 14.2 of the standing orders framed under the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 with respect to all workmen employed in the Industrial Establishment and covered under the Factory Act, 1948 of respondent No. 1 Rule 14.2 of the said Standing Orders provides method of termination of workmen employed by the respondent No. 1 and according to sub rule 2, in these cases which are not covered by sub-clause (i) services of a worker with less than one year service are terminable by giving ten days notice in writing or pay and allowance in lieu of such notice, even without assigning any reason by either side, by the party on whom the notice is served.

Rule 14 of the said Standing Orders reads as follows:—

Rule 14.

"No workman who has been in the continuous service of the HPSEB, for the less than one year as defined in the Industrial Disputes Act, 1947 shall be retrenched until he has been given one month's notice in writing indicating the reasons for such retrenchment and the period of notice has expired or he has been paid in lieu of such notice, wages for the period of notice, for such period as the

notice falls short of one month. And further in this behalf principle of first come last go will be observed. Retrenchment compensation will be payable according to the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947."

Explanation :

(1) For the purpose of this clause retrenchment means termination by the HPSEB of the service of workman for any reason whatsoever, other-wise than has a punishment inflicted by way of disciplinary action but does not includes :

- (a) Voluntary retirement of the workman; or
- (b) Retirement of the workman on reaching the age of superannuation which shall ordinarily be 58 years but can be extended upto 60 years with the sole discretion of management; or
- (c) Termination of service of workman on grounds of continued ill health;
- (d) Termination by way of punishment inflicted pursuant to disciplinary action.

(2) In those cases which are not covered by sub clause (1) services of a worker with less than one year's service terminable by giving ten days notice in writing or pay and allowances in lieu of such notice even without assigning any reason by either side, by the party, issuing the notice to the party on which the notice is served. In case of short notice an amount equal to the pay and allowance for the period for which notice fall short of the required period shall be payable by part serving the notice, to other party. In case of workman with more than one years service 30 days notice will be required. However, no notice is required to be served on a workman for terminating his employment where :

- (a) A workman is engaged for a specific period not exceeding one year's continuous employment on one or more spells and in one or more trade;
- (b) An adverse report is received on his character and antecedents from the police or civil authorities;
- (c) He attains the age of superannuation;
- (d) He is convicted on a criminal charge by a court of law;
- (e) It is not expedient in the interest of the security of the State to retain him in service;
- (f) He is declared medically unfit or he fails to appear before the appropriate medical authority (appointed for the propose by the employer) for medical examination when called upon to do by any person authorised in this behalf;
- (g) He is dismissed, removed or discharged from the service as a measure of punishment —
- (i) The Executive Engineer shall maintain a waiting list of all temporary workman whose service have been terminated on account of the completion of the work for which they were appointed or on account of the expiry of the period for which they were employed containing the following particulars, namely :—

- (i) Their names and addresses.
- (ii) The name of the work and nature or occupation in which they were employed;
- (iii) The wages paid to them during employment; and
- (iv) the dates of termination of their services."

2. Whenever any vacancy in the Establishment is required to be filled, the persons, included in the waiting list maintained under sub-clause (i) (a) shall be given preference after taking into consideration the nature of work done by them while in employment or the occupation in which they were employed and on the basis of the aggregate of their services in the Establishment prior to the termination of their services.

No person whose name is not entered in the waiting list shall be appointed in the Establishment unless all persons included in that list have been provided with employment in the Establishment.

(h) He is appointed in a regular post.

(i) He absents himself or does not resume duty on the expiry of his leave.

(j) He is an apprentice."

14. From the evidence of the petitioner as well as respondent, it appears that the respondents have lost sight of rules 14 of the Standing Orders and respondents have concentrated only for the non-applicability of section 25-F of the Act. The claim of the respondents that the petitioners had voluntarily abandoned their job and they were not in fact, retrenched by the respondents, appears to be without any substance for the reason that none of the respondents, has come to step into the witness box. One Shri Rattan Lal Rawat, Assistant Engineer, Maintenance Sub Division, Bassi Power House, appeared as RW-1, who joined the Bassi Power House on 1-6-2005. Admittedly he was not posted in sub-division Bassi Power House, at the time when all the four petitioners were engaged and they were disengaged. Statement of RW-1 R. L. Rawat, proves that the petitioners were not diligent in attending their work and they used to remain absent and they were in fact not abandoned, rather they abandoned the job, this plea appears to be without any substance. Since he was not posted and this fact can only be proved by any of the officers, who were in fact incharge of the petitioners at the time of their engagement. Rather the statement of Shri R. L. Rawat as RW-1 supports the statements made by the three petitioners as referred to above, that after their engagement they were given breaks in their service by the respondents as Shri Rattan Lal Rawat, while appearing as RW-1 has admitted in his cross-examination that the petitioners were given breaks due to the reason for non-availability of the work, as such the stand taken by the respondents that the petitioners in fact were dis-engaged and that they abandoned the job, is not proved. The fact of abandoned is a question of fact burden of proving the same lies on the respondents and the respondents have not examined any witness of the relevant time to prove the same.

15. From the perusal of sub-rule (2) of rule 14 of the Standing Orders as referred to hereinabove, since none of the four petitioners, were given any required notice before their disengagement, therefore, retrenchment of all the four petitioners appears to be violative of sub rule 2 of rule 14 of the standing orders and as such liable to be set aside.

16. It also appears from the statements of all the three petitioner S/Shri Satyagar Singh, Rajinder Kumar and Sher Singh, PW-1, PW-2 and PW-3 respectively have stated that after their dis-engagement new persons namely Jagdish Chand, Sudama, Pritam and Chanchal and others were engaged by the respondents without affording any opportunity to any of the four petitioners to exercise their preferential right of employment. This aspect of the case is not disputed in the cross-examination of these three witnesses. Section 25-H of the Act, reads as under:—

Re-employment of retrenched workmen :

where any workmen are retrenched and the

employer proposed to take into his employ any person, he shall in such manner as may be prescribed, give an opportunity to the retrenched workmen who are citizens of India to offer themselves for re-employment shall have preference over other persons."

17. Shri Rattan Lal Rawat, while appearing as RW-1 has not disputed that Shri Jagdish, Surama, Pritam and Chanchal were not engaged by the respondent after the disengagement of the petitioner and that before their engagement, any opportunity was given to any of the petitioners to exercise their preferential rights of employment, as per the principal laid down under section 25 H of the Act, as referred to herein above. Rather Shri Rattan Lal Rawat, while appearing as RW-1 has named some new persons namely Birbal, Prakash Chand, Basant and others and instead of that they have been engaged as per order of the Administrative Tribunal but this fact has lost its relevance for the reason that the persons named by the petitioners in their statements, after their disengagement is not disputed or controverted either in the cross-examination of the petitioners or in the positive evidence of respondents i.e. in the statement of Shri Rattan Lal Rawat (RW-1) and therefore, it also appears that the respondents have violated the mandatory required of section 25-H of the Act.

18. It has been argued on behalf of the respondents that since Sunku Ram petitioner No. 1, has not stepped into the witness and therefore, no relief can be given to him as there is no legal evidence on the record to support the claim of petitioner Sunku Ram. I have taken into consideration the arguments put forwarded by the respondents. After taking into consideration the entire pleadings and other documentary evidence of the parties, available on the record, Shri Sunku Ram in his claim has pleaded the certain facts as referred to above which have been refuted to by the respondents. It is not disputed by the respondents that Shri Sunku Ram was not engaged on master roll as Beldar on daily wages by the respondents. According to the respondents, Sunku Ram remained engaged as such w. e. f. 16-4-1995 to 25-6-1996, 30-9-1996 to 25-12-1996 in the first and second spell and he worked only for 64 days and 87 days and he was again engaged w. e. f. 6-1-1997 to 25-3-1997 in the third spell and he worked in the fourth spell w. e. f. 26-11-1997 to 15-3-1998, without interruption. The respondents have also brought on the record mandays chart annexure RA/1 which reveals that Shri Sunku Ram remained working with the respondents, for the period as mentioned above. The respondents have not brought any cogent and convincing evidence on the record to prove that the services of the petitioner Sunku Ram were not disengaged by the respondents, rather he himself abandoned the job. It is also an admitted fact that the respondents have not followed the procedure as laid down in sub-rule 2 of rule 14 of the certified Standing Orders, therefore, the facts admitted by the respondents in their reply are sufficient to conclude that the services of the petitioner Shri Sunku Ram were disengaged by the respondents in violation of the mandatory requirement of certified standing orders, as such the disengagement of the petitioner Sunku Ram, is also improper and unjustified.

19. Having regard to the facts, circumstances and evidence of the parties, and the position of law as is emerging from the rule 14 (2) of the certified standing order and also section 25-H of the Industrial Disputes Act, the disengagement of the petitioners appears to be improper, illegal and unjustified. The petitioners are accordingly held to be entitled for their re-engagement on the same terms and conditions in which they were working earlier with all service benefits except payment of backwages. Both issues No. 1 and 2 are decided in favour of the petitioners and against the respondents.

RELIEF

20. In view of my findings on issues No. 1 and 2 above, the disengagement of the petitioners by the

respondents, is illegal and unjustified. The petitioners are entitled for their reinstatement on the same terms and conditions in their original services in which they were working earlier to their retrenchment, with all consequential service benefits, except payment of backwages. The respondents are directed to re-engage the petitioners within 90 days from today i.e. 14-7-2005 failing which the petitioners shall be entitled to their full back wages.

21. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to record rooms.

Announced.

14-7-2005.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala.

Certified Copy in the Court of Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum Industrial Tribunal, Dharamshala, H. P. Camp at Mandi

Reference No. 1/2004 (RBT No. 329/04)

Instituted on 3-1-2004

Decided on 21-7-2005

Shri Hem Raj s/o Shri Gopal Chand, r/o village Helan, P. O. Bugi, Chiturgi, Tehsil Thang, District Mandi, H. P. Petitioner.

Versus

1. Executive Engineer, I&PH Sunder Nagar Division Mandi, H. P.
2. Assistant Engineer, I&PH Sub Division Thang, Division Sunder Nagar, District Mandi, H. P.
3. State of H. P. through its Secretary IPH, Shimla, H. P. Respondents

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For the petitioner : Shri K. S. Galaria, Adv.

For the respondents : Shri Rakesh Rana, AE/AR

AWARD

The following reference has been received from the appropriate government for adjudication:—

"Whether the termination of services of Shri Hem Raj s/o Shri Gopal Chand daily wages beldar by the Executive Engineer, IPH Division Sunder Nagar, District Mandi, H. P. w. e. f. 16-11-2000 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

2. The petitioner file statement of claim. Brief facts of the claim of the petitioner are that he was engaged as daily wage worker by the respondent No. 1 on master roll basis from 1-8-1998 and he worked as such till 15-11-2000 with some artificial breaks. He further alleged that his services were terminated by the respondents in an illegal and arbitrary manner without giving any notice. The respondents have engaged many junior persons to the petitioners by giving contract to the contractors with a view to defeat the right of the petitioner. The petitioner approached the respondents to re-engage him but to no avail. However,

the respondents orally assured to re-engage him. The services of the petitioner were terminated despite the fact that the work and funds were available with the respondents. The petitioner alleged that action of the respondent is un-constitution, malafied, discriminatory un-justified and again the mandatory provisions of Industrial Disputes Act, 1947 (herein after referred in short as the Act). The petitioner has prayed for his re-instatement with continuity of service by adding the period of artificial breaks given by the respondents, including all consequential benefits.

3. The claim of the petitioner is resisted and contested by the respondents. The respondents filed joint reply, wherein they raised preliminary objections in nut shall, qua maintainability and the petition is barred by limitation. On merits, the respondents alleged that the petitioner had worked intermittently as and when circumstances were convenient to him and he was not a continuous worker, therefore, the provision of Industrial Disputes Act, 1947 are not applicable. However, the petitioner has given dis-engaged on the principal of 1st come last go. The respondent never interrupted the services of the petitioner, but the petitioner himself worked intermittently at his own sweet will as and when circumstances convenient to him. The petitioner was engaged as a casual worker against various construction schemes, depending upon availability of work and funds. The petitioner was not in continuous service, hence no notice under section 25-F was required to be issued to the petitioner. As regards awarding of the work to the contractors is concerned, it is submitted that the respondents can carry out the work through contract under this law. The respondent denied that they have violated the principal of last come, first go. The respondents submitted that the petitioner has not completed 240 continuous working days in preceding 12 months, hence the petitioner is not entitled for any seniority. The respondents have prayed for dismissal of the petition with costs.

4. The petitioner filed rejoinder wherein the petitioner re-affirmed and re-iterated the averments made in the petition and denied the assertions of the respondents made in the reply.

5. On the respective assertions of the parties, the following issues were framed on 24-11-2004:—

1. Whether the termination of services of the petitioner is in violation of the mandatory provisions of Industrial Disputes Act, 1947? If so, its effects? OPP.
2. If issue No. 1 is proved in affirmative to what relief, benefits alongwith the amount of compensation the petitioner is entitled to? OPP.
3. Whether the petition is barred by limitation? OPR.
4. Relief.
6. For the reasons to be recorded herein after my issuewise findings are as under:—

Issue No. 1	Yes
Issue No. 2	As per operative part of Award
Issue No. 3	No
Relief	The petition is allowed as per operative part of the Award.

REASONS FOR FINDINGS

ISSUE NO. 1 AND 2:—

7. Both the issues are inter-connected and hence taken together for discussions and findings.

8. The petitioner Hem Raj tendered in evidence his

affidavit Ex. PW-1/A as PW-1 where in he has stated that he was engaged as daily wage beldar by the respondents w. e. f. 1-8-1998 and his services were terminated with an illegal manner w. e. f. 16-11-2000. He was always ready to work with the respondents, but the respondents used to give him illegal breaks without any fault on his part and without complying the procedure in order to deprive him from attaining the status of a permanent workman and despite the fact that the respondents had sufficient work, the petitioner was not allowed to work from 16-11-2000 onwards and the work against which he was working was allotted to a contractor in order to defeat his legal rights. He never abandoned the work at his own, but the respondents had not allowed him to work for a complete month. The respondents used to cause interruption in his service and used to appoint new workmen every year after his engagement and dis-engagement without maintaining any seniority list. The respondents also violated the principal of last come first go and his services were terminated time and again by way of victimisation, not in a good faith but in colourable exercise of employer's right for patently false reasons of untrue and trumped up allegations of absence from duty.

9. The respondents while cross-examining the petitioner Hem Raj has not contradicted the material facts the petitioner as deposed in his affidavit Ex. PW-1/A in affirmative. The petitioner was put to the suggestion that he had not completed 240 days. The petitioner admitted this fact, but he explained that the department has given him breaks despite the fact that made requests for not giving false breaks in his service. He denied that he used to remain absent at his own and that no junior to him was retained in service by the respondents. He stated that one Shri Tck Singh/s/o Shri Maya, who is working with the respondents was junior to him.

10. The respondents in order to controvert the evidence of the petitioner examined one Shri Rakesh Rana, Assistant Engineer, IPH Sub-Division, Thunag, District Mandi as RW-1, who has stated that the petitioner was engaged as a daily wage beldar w. e. f. 1-8-1998 and he worked upto 16-11-2000. Thereafter, the petitioner left the work at his own. The petitioner could not complete 240 days in any of the year. The petitioner used to come on work as per his own will and he did not make any representation till date (i. e. 26-4-2005) for his disengagement w. e. f. 16-11-2000. He has brought on the record the mandays chart Ex. RW-1 showing the working days of the petitioner as daily wager.

11. Shri Rakesh Rana, RW-1, admitted in his cross-examination that the department used to prepare the seniority list of the daily wagers for their regularisation. He also admitted that the daily wager re-engaged as and when the funds are available and the moment the funds are not available they are dis-engaged. The petitioner worked at different schemes and lastly he was working at Khildhar PWSS. In the month of November due to snow fall the work was closed down and the petitioner was dis-engaged and later on this work was allotted to a contractor. He had shown his ignorance as how many persons were employed by the respondent department after the dis-engagement of the petitioner. He admitted that no seniority list has been prepared by the department for the implementation of section 25-G and 25-H of the Act. He admitted that some of the persons junior to the petitioner are still working and the department is running 16/17 development schemes at present and the department is receiving the funds for these schemes. He also admitted that after the petitioner was dis-engaged, he was not given any notice to rejoin and further admitted that after the dis-engagement of the petitioner w. e. f. 16-11-2000 the department had not issued any muster roll and for this reason the petitioner was not re-engaged. He admitted that the petitioner was dis-engaged w. e. f. 16-11-2000 and the petitioner made request and showed his willingness for his re-engagement. He denied that the petitioner was given artificial breaks so that the petitioner may

not complete 240 working days and the department acted in mala fide manner so that the petitioner be not allowed to complete his 240 working days.

12. The main contention of the petitioner is that he was engaged w. e. f. 1-8-1998 and he continued to work with the respondents as daily wage till 16-11-2000 when he was dis-engaged in an illegal manner. The respondents by giving illegal breaks did not allow the petitioner to complete 240 working days with a mala fide intention and juniors of the petitioner were engaged, whereas the petitioner was not re-engaged despite his repeated requests.

13. The respondents have raised contradictory pleas. Firstly, that the petitioner used to remain absent and he could not complete 240 days in any year. He used to remain absent and he used to work according to his own will. The petitioner on 16-11-2000 left the job at his own. The second plea of the respondents is that the petitioner was working at a scheme known as Khildhar PWSS and the work of this scheme had to be close down due to snow fall w. e. f. 16-11-2000.

14. Shri Rakesh Rana, RW-1 has taken the first stand in his examination in chief and has taken all together different the second stand in his cross-examination. It appears that the respondents are not actually aware, as to whether the services of the petitioner were dis-engaged or the petitioner voluntarily abandoned the job himself.

15. Shri Rakesh Rana, RW-1, has stated that the petitioner could not complete 240 days in any year of his working and he had brought on the record the mandays chart Ex. RW-1 of the petitioner.

16. The petitioner has not disputed the correctness of the mandays chart Ex. RW-1 however, he has pleaded that the respondents used to give him fictional breaks with the clear intention not to allow the petitioner to complete his 240 working days. This claim of the petitioner is fully supported from the mandays chart Ex. RW-1 brought on the record by the respondents.

17. It appears from the perusal of the mandays chart Ex. RW-1 that the petitioner during the period of 12 calendar months preceding the date with reference to which the calculation is to be made had actually worked for 318 days. The respondents with an intention not to allow the petitioner to complete his 240 working days used to issue the muster roll for shorter periods instead of issuing the muster roll for the entire months. It appears from the perusal of the mandays chart Ex. RW-1 i. e. December 1999 till November 15, 2000 the respondent gave the petitioner illegal breaks for a period of 148 days. The mandays chart Ex. RW-1 reveals that the muster roll was issued for a month of December, 1999 for the period 5-12-1999 to 25-12-1999 and the petitioner worked for 21 days, whereas the muster roll was not issued for the remaining 10 days. Similarly, in January 2000, February 2000 and March 2000 muster roll was not issued and therefore, the petitioner was deprived of 91 working days (i. e. 31 days of January, 29 days of February and 31 days of March, 2000). In June, 2000 the muster roll was issued for the period 1-6-2000 to 25-6-2000 and the petitioner worked for 21 days and for the remaining 5 days no muster roll was issued and the petitioner was deprived from continuing the work for the remaining period of 5 days in June 2000. Similarly, the muster roll was issued for the month of July 2000 w. e. f. 5-7-2000 to 25-7-2000. The petitioner worked for the 15 days and he was deprived of working of remaining 10 days. In the month of August 2000 the muster roll was issued w. e. f. 1-8-2000 to 20-8-2000 and the petitioner worked for 18 days and the muster roll was not issued for the remaining 11 days and therefore, the petitioner was deprived of working of the remaining 11 days. Similar is the position in the month of September 2000. In September 2000 also the muster roll was not issued for 21-9-2000 to 30-9-2000 and thus, the petitioner was deprived of working for 10

days. Similarly, in October 2000 the petitioner was deprived of working for 11 days for non-issuance of muster roll and in November 2000 the muster roll was issued only for the period 1-11-2000 to 15-11-2000 and the petitioner worked for 14 days and the services of the petitioner were disengaged w. e. f. 16-11-2000 and not on account of the reason that the petitioner abandoned his job himself, but on account of the reason that the work was closed down due to the snow fall, as has been admitted by Shri Rakesh Rana, RW-1 in his cross-examination.

18. Taking into consideration the position as has been referred to herein above, the petitioner as per the calculations of the respondents in the last 12 preceding months i. e. December 1999 to November 2000 has worked for 170 days, and if, the period for which the petitioner was not allowed to work not on account of his fault, but on account of the unfair labour practice adopted by the respondents by issuing the muster rolls for 20 days in a month instead of 30 days or so for not issuing the muster rolls in the month of January 2000, February 2000 and March 2000, due to snow fall etc. for no fault of the petitioner, the total number of days which comes to 148 has to be accounted towards the continuous service of the petitioner as per sub-section (1) of Section 25-B of the Act, continuous service means:—

“25-B.—Definition of continuous service.—For the purpose of this chapter:—

(i) a workman shall be said to be in continuous service for a period if he is, for that period, in uninterrupted service, including service which may be interrupted on account of sickness or authorised leave or an accident or a strike which is not illegal, or a lock-out or a cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman;”

19. The words “Cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman” used in sub-section (1) of section 25-B of the Act, has the clear meaning that the period of cessation of work has to be counted towards the continuous service of the workman. It has been held by the Hon'ble Bombay High Court in case titled “Kukadi Irrigation Project V. Waman, 1994 L. L. R. 381 (Bom)” that:—

“That the period of cessation of work not due to any fault on the part of the employee, always gets calculated as a period of continuous service.”

20. The petitioner has thus completed 318 working days during the last 12 preceding months i. e. from December 1999 to November 2000 (i. e. 170 working days and 148 days on account of non-issuance of muster rolls by the respondents for different periods in different months as has been discussed herein above).

21. The requirement of statute of 240 working days thus, cannot be disputed. No doubt that it is for the workman concerned to prove that he has in fact completed 240 days in the preceding 12 months period which in the present case has been established beyond any reasonable doubt. One it is proved that the petitioner being a workman has completed 240 working days during the period of 12 calendar month preceding the date with reference to which the calculation has to be made, the workman becomes entitled for the protection of section 25-F of the Act. Section 25-F of the Act lays down the conditions precedent to retrenchment of a workman, which reads as under:—

“25-F. Conditions precedent to retrenchment of workman:—

No workman employed in any industry who has been in continuous service for not less than one year under an employer shall be retrenched by that employer until:—

(a) the workman has been given one month's

notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has expired, or the workman has been paid in lieu of such notice, wages for the period of the notice;

- (b) the workman has been paid, at the time of retrenchment compensation which shall be equivalent to fifteen days' average pay (for every completed year of continuous service) or part thereof in excess of six months; and
- (c) notice in the prescribed manner is served on the appropriate government (or such authority as may be specified by the appropriate government by notification in the official gazette").

22. The conditions enumerated in section 25-F (a), (b) and (c) of the Act are precedent. The provisions of Section 25-F are couched in mandatory form and non-compliance therewith has a result of rendering the order of retrenchment void, *ab initio* or nonest (State of Rajasthan *vs.* Miss Usha Lokvani, 1994 L L R 368 (Raj).)

23. The Hon'ble Supreme Court in case titled 'Auro Engg. Pvt. Ltd. *vs.* R. A. Gaddekar,' 1992 (1) L L J 693, Mr. Justice B. N. Srikrishna, has explained the consequences of non-compliance of section 25-F of the Act as under:—

"It is settled law that Section 25-F of the Act was introduced into the statute book by Parliament as a measure of amelioration. The section is specifically intended to soften the blow of unemployment which would fall upon a workman, who is suddenly deprived of as his source of livelihood concerning the economy of the country as a whole and that of the industrial units. Parliament has limited this amelioration to what is specifically provided in clauses (a) and (b) of section 25-F, viz. payment of one month's wage in lieu of notice and retrenchment compensation calculated in accordance with clause (b) of section 25-F, the section imposes a mandatory duty on the employer which is a condition precedent to retrenchment of workmen. Consequently, contravention thereof, however, slight vitiates the act of retrenchment itself. When a statute mandates a duty as a condition precedent for affecting retrenchment there is no difficulty in holding that breach of the said condition invalidates the retrenchment and renders it void, *ab initio*."

24. From the evidence of the petitioner and the facts admitted by Shri Rakesh Rana, PW1, in his cross-examination and the facts as are emerging from the mandays chart Ex. RW1 brought on the record by the respondents, the petitioner has been able to prove that his services were terminated by the respondents in violation of the mandatory requirements of section 25-F of the Act and therefore, the dis-engagement of the petitioner is not only unfair, unjustified, but also illegal. It has been held by the Hon'ble Supreme Court in case titled "Deep Chandra *vs.* State of Uttar Pradesh and Another", 2001 L L R 312, that in case a workman is disengaged in violation of the mandatory requirements of section 25-F of the Act, the workman is entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his dis-engagement and consequently, the petitioner is entitled for all consequential service benefits including seniority and back wages. The Hon'ble Supreme Court has made the following observation in para 2 of the judgment that:—

"The High Court approached the matter rather strangely as it went at a tangent to consider not only whether the casual worker's services can be put to an end to but if the award made by the Labour Court would make him per-

manent employee, so on and so forth. The High Court lost sight of the point in issue that is when an employee had put in service for more than 240 days in each year for several years whether his services can be put to an end to without following the procedure prescribed under section 25-F of the Industrial Disputes Act. If there has been violation thereof such an employee will have to be re-instated in his original service on the same terms and conditions in which he was working earlier. If this is the position of Law, we fail to understand as to how the High Court could have interfered with the award made by the Labour Court. We set aside the order made by the High Court and restore the award made by the Labour Court. The appeal is allowed accordingly."

25. The petitioner had claimed all service consequential benefits including back wages for his illegal termination in violation of the mandatory provisions of section 25-F (a), (b) and (c) of the Act, by the respondents.

26. The respondents have led no evidence on the record to show that the petitioner remained in gainful employment after his dis-engagement and also failed to bring on the record any plausible reasons as to why the petitioner is not entitled for all consequential service benefits on his re-instatement including back wages. Rather the contradictory stand has been taken by the respondents i.e. first, the petitioner left the job himself after 16-11-2000 and secondly, the work was closed due to snow fall in the area w. e. f. 16-11-2000 and therefore, the petitioner was dis-engaged from 16-11-2000.

27. It appears that the services of the petitioner were intentionally dis-engaged without the petitioner being shifted to some other available work/scheme within the sub-division or the division of the respondents during the snow season. The petitioner was thus pushed to relentless litigation for no fault on his part and therefore, the petitioner is not only entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his illegal termination but also for all consequential service benefits including seniority and back wages to the extent of 50%. Accordingly, both the issue are decided in favour of the petitioner and against the respondents.

Issue No. 3 :

28. The respondents have led no evidence on the record to show that the claim of the petitioner for his re-instatement on account of his illegal termination is barred by limitation. No period of limitation has been prescribed under the Act for raising an industrial dispute. However, in the peculiar facts and circumstances of the case, the court should look into the other aspects of the case i.e. laches or un-explained delay caused by the petitioner in raising the industrial dispute. However in the present case the services of the petitioner were dis-engaged w. e. f. 16-11-2000 and he raised the industrial dispute with the Labour department. The Labour department made efforts for conciliation, but when the conciliation failed, the Labour Officer Mandi, sent the reference with his report to the Labour Commissioner, vide letter dated 17-3-2003. The Labour Commissioner took at least one year to refer the dispute for adjudication to this court vide letter dated 2-1-2004. There appears to be no delay and laches on the part of the petitioner in this case and therefore, the plea taken by the respondents that the petition is barred by limitation is unsustainable. Otherwise also the Hon'ble Supreme Court in case titled "Sujan Kumar Pandit *vs.* U. P. State Electricity Board", 2001 L L R 900, has held as under:—

"Limitation—Principle of Limitation applicable for making reference—service of workman terminated on 17-7-1975 workman challenged his termination Government made reference on 29-3-1993 under Section 2 K of the U. P. Industrial Disputes Act, Section 2 K is almost

in tune with section 10 of the Industrial Disputes Act, Management file petition - High Court quashed the reference order passed by the Government solely on the such delay, appeal - accepted - The High Court should not have quashed the reference. The words "Act Any Time" as used in the section are *prima facie* indicator to a period without boundary".

29. In view of the position of law, which is fully applicable in the facts and circumstances of the present case, the stand taken by the respondents with regard to the limitation is un-sustainable. Accordingly, this issue is also decided in favour of the petitioner and against the respondents.

RELIEF

30. In view of my findings on above issues, since the services of the petitioner were terminated by the respondents in violation of the mandatory requirements of Section 25-F (a), (b) and (c) of the Act and therefore, the petitioner is entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his illegal termination. The petitioner shall also be entitled for all consequential service benefits including seniority and back wages to the extent of 50%. The respondents are directed to re-engage the petitioner within 90 days from the date of announcement of this award failing which the petitioner shall be entitled for full wages. The reference is answered accordingly.

31. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to the record room.

Announced,
21-7-2005.

Sent. **GEORGE,**
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala, Himachal Pradesh.

Certified Copy

Before Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum-Industrial Tribunal, Dharamshala camp at Mandi Himachal Pradesh

Reference No. : 8/2004 (RBT No. 343/04).
Instituted on : 3-1-2004
Decided on : 21-7-2005

Shri Hukmiya Ram son of Shri Devki Nandan, r/o Village Danech, P. O. Silli Baggi, Tehsil Thunag, District Mandi, Himachal Pradesh *Applicant/petitioner.*

Vs.

1. Executive Engineer, I. & P. H. Division Sundernagar, Mandi, Himachal Pradesh.
2. Asstt. Engineer, I. & P. H. Sub Division Thunag, Sundernagar.
3. State of Himachal Pradesh through its Secretary I. P. H., Shimla, Himachal Pradesh *Respondents.*

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For the petitioner : Shri K. S. Guleria, Adv.
For the respondents : Shri Rakesh Rana, AF/A R.

AWARD

The following reference has been received by this Court from the appropriate Government for adjudication:

"Whether the termination of service of Shri Hukmiya

Ram s/o of Sh. Devki Nandan, Daily wages Beldar by the Executive Engineer, IPI Division Sundernagar, District Mandi, Himachal Pradesh w. e. f. 16-11-2000 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper & justified ? If not what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

2. The petitioner filed statement of claim, brief acts of the claim of the petitioner are that he was engaged as daily waged worker by the respondent No. 1, on muster roll basis from 1-10-1993 to 1-10-1999 with some artificial breaks. The petitioner further alleged that his services were terminated by the respondents, in an illegal and arbitrary manner without giving any notice. The respondents have engaged many junior persons to the petitioner by giving contract to contractors with a view to defeat the rights of the petitioner. The petitioner approached the respondents to re-engage him but to no avail. However, the respondent orally assured to re-engage him. The services of the petitioner were terminated despite the fact that the work and funds were available with the respondents. The petitioner alleged that action of the respondents is unconstitutional, mala fide, discriminatory, unjustified and against the mandatory provision of Industrial Disputes Act, 1947. The petitioner has prayed for his reinstatement with continuity of service by adding the period of artificial breaks including all consequential service benefits.

3. The claim of the petitioner is resisted and contested by the respondents. The respondents filed joint reply, wherein they raised preliminary objections in nutshell qua maintainability and the petition is barred by limitation. On merits, the respondents alleged that the petitioner had worked intermittently as and when circumstances were convenient to him and he was not a continuous worker, therefore, the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 are not applicable. However, the petitioner has been dis-engaged on the principle of first come, last go. The respondents never interrupted the services of the petitioner but he himself worked intermittently at his own sweet will as and when circumstances convenient to him. The petitioner engaged as casual worker against various construction schemes depending upon availability of work and funds. The petitioner was not in continuous service, hence no notice under section 25(F) was required to be issued to him. As regard of awarding of the work to the contractor is concerned, it is submitted that the respondents can carry out the work through contract under the law. The respondents denied that the respondents have violated the principle of Last come, first go. The respondents submitted that the petitioner has not completed 240 continuous working days in preceding 12 months, hence the petitioner is not entitled for any seniority. The respondents have prayed for dismissal of the petition with costs.

4. The petitioner filed rejoinder, where in the petitioner re-affirmed and reiterated the averments made in the petition and denied the allegation of the respondents made in the reply.

5. On the respective assertions of the parties, the following issues were framed on 24-11-2004 :

1. Whether the termination of services of the petitioner is in violation of the mandatory provisions of Industrial Disputes Act, 1947? If so, its effect ? **OPP.**
2. If issue No. 1 is proved in affirmative, to what relief, benefits alongwith the amount of compensation the petitioner is entitled to ? **OPP.**
3. Whether the petition is barred by limitation ? **OPR**

4. Relief.

6. For the reasons to be recorded hereinafter my issue-wise findings are as under:—

Issue No. 1

Yes

Issue No. 2	As per operative part of the Award.
Issue No. 3	No
Relief	The petition is allowed as per operative part of the Award.

REASONS FOR FINDINGS

Issue No. 1 and 2 :

7. Both the issues are inter-connected and hence taken together for discussions and findings.

8. The petitioner Hukamiya Ram tendered in evidence his Affidavit Ex. PW1/A as PW1 wherein he has stated that he was engaged as daily wage beldar by the respondents w. e. f. 1-10-1999 and his services were terminated with an illegal manner w. e. f. 16-11-2000. He was always ready to work with the respondents but the respondents used to give him illegal breaks without any fault on his part and without complying the procedure in order to deprive him from attaining the status of a permanent workman, and despite the fact that the respondent had sufficient work, the petitioner was not allowed to work from 16-11-2000 onwards and the work against which he was working was allotted to a contractor in order to defeat his legal rights. He never abandoned the work at his own, but the respondents had not allowed him to work for a complete month. The respondents used to cause interruption in his service and used to appoint new workmen every year after his engagement and dis-engagement without maintaining any seniority list. The respondents also violated the principle of last come first go and his services were terminated time and again by way of victimisation, not in a good faith, but in colourable exercise of employer's right for patently false reasons of un-true and trumped up allegations of absence from duty.

9. The respondents while cross-examining the petitioner Hukamiya Ram has not contradicted the material facts the petitioner has deposed in his Affidavit Ex. PW1/A in affirmative. The petitioner was put to the suggestion that he had not completed 240 days. The petitioner admitted this fact, but he explained that the department has given him breaks despite the fact that he made requests for not giving false breaks in his service. He denied that he used to remain absent at his own and that no junior to him was remained in services by the respondents. He stated that one Shri Tek Singh s/o Shri Maya, who is working with the respondents was junior to him.

10. The respondents in order to controvert the evidence of the petitioner examined one Shri Rakesh Rana, Assistant Engineer, IPI Sub-Division Thunag, District Mandi, as RW1, who has stated that the petitioner was engaged as a daily wage beldar w. e. f. 1-10-1999 and he worked upto 16-11-2000. Thereafter, the petitioner left the work at his own. The petitioner could not complete 240 days in any of the year. The petitioner used to come on work as per his own will and he did not make any representation till date (i. e. 26-4-2005) for his dis-engagement w. e. f. 16-11-2000. He has brought on the record the mandays chart Ex. RW1 showing the working days of the petitioner as daily wage.

11. Shri Rakesh Rana, RW-1 admitted in his cross-examination that the department used to prepare the seniority list of the daily wage for their regularisation. He also admitted that the daily wages re-engaged as and when the funds are available and the moment the funds are not available they are disengaged. The petitioner worked at different scheme and lastly he was working at Khildhar PWSS. In the month of November due to snow fall the work was closed down and the petitioner was disengaged and later on this work was allotted to a contractor. He had shown his ignorance as how many persons were employed by the respondent department after the disengagement of the petitioner. He also admitted that no seniority list has been prepared

by the department for the implementation of Section 25-G and 25-H of the Act. He admitted that some of the persons junior to the petitioner are still working and the department is running 16/17 development schemes at present and the department is receiving the funds for these schemes. He also admitted that after the petitioner was disengaged, he was not given any notice to rejoin and further admitted that after the disengagement of the petitioner w. e. f. 16-11-2000 the department had not issued any muster roll and for this reason the petitioner was not re-engaged. He admitted that the petitioner was disengaged w. e. f. 16-11-2000 and the petitioner made requests and showed his willingness for his re-engagement. He denied that the petitioner was given artificial breaks so that the petitioner may not complete 240 working days and the department acted in mala fide manner so that the petitioner be not allowed to complete his 240 working days.

12. The main contention of the petitioner is that he was engaged w. e. f. 1-10-1999 and he continued to work with the respondents as daily wage till 16-11-2000 when he was disengaged in an illegal manner. The respondents by giving illegal breaks did not allow the petitioner to complete 240 working days with a mala fide intention and juniors of the petitioner were engaged, whereas the petitioner was not re-engaged despite his repeated requests.

13. The respondents have raised contradictory pleas. Firstly, that the petitioner used to remain absent and he could not complete 240 days in any year. He used to remain absent and he used to work according to his own will. The petitioner on 16-11-2000 left the job at his own. The second plea of the respondent is that the petitioner was working at a scheme known as Khildhar PWSS and the work of this scheme had to be closed due to snow fall w. e. f. 16-11-2000.

14. Shri Rakesh Rana, RW-1, has taken the first stand in his examination in chief and has taken all together different the second plea in his cross examination. It appears that the respondents are not actually aware as to whether the services of the petitioner were disengaged or the petitioner voluntarily abandoned the job himself.

15. Shri Rakesh Rana, RW-1, has stated that the petitioner could not complete 240 days in any year of his working and he had brought on the record the mandays chart Ex. RW-1 of the petitioner.

16. The petitioner has not disputed the correctness of the mandays chart Ex. RW-1, however, he was pleaded that the respondents used to give him fictional breaks with the clear intention not to allow the petitioner to complete his 240 working days. This claim of the petitioner is fully supported from the mandays chart Ex. RW-1 brought on the record by the respondents.

17. It appears from the perusal of the mandays chart Ex. RW-1 that the petitioner during the period of 12 calendar months preceding the date with reference to which the calculation is to be made had actually worked for 334 days. The respondents with an intention not to allow the petitioner to complete his 240 working days used to issue the muster roll for shorter periods instead of issuing the muster roll for the entire months. It appears from the perusal of mandays chart Ex. RW-1 i. e. December 1999 till November 15, 2000 the respondents gave the petitioner illegal breaks for a period of 152 days. The mandays chart Ex. RW-1 reveals that the muster roll was issued for a month of December 1999 for the period 5-12-1999 to 25-12-1999 and the petitioner worked for 21 days, whereas the muster roll was not issued for the remaining 10 days. Similarly, in January 2000, February 2000 and March 2000 the muster roll was not issued and therefore the petitioner was deprived of 31, 29 and 31 working days respectively. In June 2000 the muster roll was issued for the period 5-6-2000 to 25-6-2000 and the petitioner worked

for 21 days and for the remaining 9 days no muster roll was issued and the petitioner was deprived from continuing the work for the remaining period of 9 days in June, 2000. Similarly, the muster roll was issued for the month of July, 2000 *w. e. f.* 5-7-2000 to 25-7-2000. The petitioner worked for the entire period of 21 days and he was deprived of working of remaining 10 days. In the month of August 2000 the muster roll was issued *w. e. f.* 1-8-2000 to 20-8-2000 and the petitioner worked for 18 days and the muster roll was not issued for the remaining 11 days and therefore, the petitioner was deprived of working of the remaining 11 days. Similarly is the position in the month of September, 2000. In September 2000 also the muster roll was issued for 21-9-2000 to 30-9-2000 and thus, the petitioner was deprived of working for 10 days. Similarly, in October, 2000 the petitioner was deprived of working for 11 days for non-issuance of muster roll and in November, 2000 the muster roll was issued only for the period 1-11-2000 to 15-11-2000 and the petitioner worked for 14 days and the services of the petitioner were dis-engaged *w. e. f.* 16-11-2000 and not on account of the reason that the petitioner abandoned the job himself, but on account of the reasons that the work was closed down due to the snow fall, as has been admitted by Shri Rakesh Rana, RW-1 in his cross-examination.

18. Taking into consideration the position as has been referred to herein above, the petitioner as per the calculations of the respondents in the last 12 preceding months *i. e.* December, 1999 to November, 2000 has worked for 182 days and if the period for which the petitioner was not allowed to work not on account of his fault, but on account of the unfair labour practice adopted by the respondents by issuing the muster rolls for 20 days in a month instead of 30 days or so or for not issuing the muster rolls in the month of January, 2000, February 2000 and March, 2000 due to snow fall etc., for no fault of the petitioner, the total number of days which comes to 152 has to be accounted towards the continuous service of the petitioner as per sub-section (1) of section 25-B of the Act, continuous service means:

“25-B.—Definition of continuous service for the purpose of this Chapter :—

- (1) “A workman shall be said to be in continuous service for a period if he is, for that period, in uninterrupted service, including service which may be interrupted on account of sickness or authorised leave or an accident or a strike which is not illegal, or a lock out or a cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman”.

19. The words “Cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman” used in sub-section (1) of section 25-B of the Act, has the clear meaning that the period of cessation of work has to be counted towards the continuous service of the workman. It has been held by the Hon’ble Bombay High Court in case titled “Kukadi Irrigation Project V. Waman, 1994 LLR 381 (Bom)” that:—

“That the period of cessation of work not due to any fault of the part of the employee, always gets calculated as a period of continuous service”.

20. The petitioner has thus completed 334 working days during the last 12 preceding months *i. e.* from December 1999 to November 2000 (*i. e.* 182 working days and 152 days on account of non-issuance of muster rolls by the respondents for different period in different months as has been discussed herein above).

21. The requirement of statute of 240 working days thus, cannot be disputed. No doubt that it is for the workman concerned to prove that he has in fact completed 240 days in the preceding 12 months period which in the present case has been established beyond any reasonable doubt. Once it is proved that the petitioner being a workman has completed 240 working days during the period of 12 calendar months preceding

the date with reference to which the calculation has to be made, the workman becomes entitled for the protection of Section 25-F of the Act. Section 25-F of the Act lays down the conditions precedent to retrenchment of a workman, which reads as under:

“25-F. Conditions precedent to retrenchment of workman :

“No workman employed in any industry who has been in continuous service for not less than one year under an employer shall be retrenched by that employer until:—

- the workman has been given one month's notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has expired, or the workman has been paid in lieu of such notice, wages for the period of the notice;
- the workman has been paid, at the time of retrenchment compensation which shall be equivalent to fifteen day's average pay (for every completed year of continuous service) or part thereof in excess of six months; and
- notice in the prescribed manner is served on the appropriate government (or such authority as may be specified by the appropriate government by notification in the official gazette)“.

22. The conditions enumerated in Section 25-F (a), (b) and (c) of the Act, are precedent. The provisions of Section 25-F are couched in mandatory form and non-compliance therewith has a result of rendering the order of retrenchment void, *ab initio* or *non est* (State of Rajasthan Vs. Miss Usha Lokwani, 1994 I LR 369 (Raj.).

23. The Hon’ble Supreme Court in case titled “Auro Engg. Pvt. Ltd., Vs. R. A. Gadekar”, 1992 (1) I LJ 693, Mr. Justice B. N. Srikrishna, has explained the consequences of non-compliance of section 25-F of the Act as under:—

“It is settled law that section 25-F of the Act was introduced into the statute book by parliament as a measure of amelioration. The section is specifically intended to soften the blow of unemployment which would fall upon a workman, who is suddenly deprived of his source livelihood. Considering the constraining on the economy of the country as a whole and that of the industrial units, Parliament has limited this amelioration to what is specifically provided in clauses (a) and (b) of section 25-F, *viz.* payment of one month's wages in lieu of notice and retrenchment compensation calculated in accordance with clause (b) of section 25-F, the section imposes a mandatory duty on the employer which is a condition precedent to retrenchment of workman. Consequently, contravention thereof, however, slight vitiates the act of retrenchment itself. When a statute mandates a duty as a condition precedent for affecting retrenchment, there is no difficulty in holding that breach of the said condition invalidates the retrenchment and renders it void *ab initio*”.

24. From the evidence of the petitioner and the facts admitted by Shri Rakesh Rana, RW-1 in his cross-examination and the facts as are emerging from the mandays chart Ex. RW-1 brought on the record by the respondents, the petitioner has been able to prove that his services were terminated by the respondent in violation of the mandatory requirements of section 25-F of the Act and therefore, the dis-engagement of the petitioner is not only unfair, unjustified, but also illegal. It has been held by the Hon’ble Supreme Court in case titled “Deep Chandra Vs. State of Uttar Pradesh and Another”, 2001 LLR 312, that in case a workman is

dis-engaged in violation of the mandatory requirements of section 25-F of the Act, the workman is entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his disengagement and consequently, the petitioner is entitled for all consequential service benefits including back wages. The Hon'ble Supreme Court has made the following observations in para 2 of the judgement that:-

"The High Court approached the matter rather strangely as it went at a tangent to consider not only whether the casual worker's services can be put to an end to but if the award made by the Labour Court would make him permanent employee, so on and so forth. The High Court lost sight of the point in issue that is when an employee had put in service for more than 210 days in each year for several years whether his services can be put to an end to without following the procedure prescribed under Section 25-F of the Industrial Disputes Act. If there has been violation thereof such an employee will have to be re-instated in his original service on the same terms and conditions in which he was working earlier. If this is the position of law, we fail to understand as to how the High Court could have interfered with the award made by the Labour Court. We set aside the order made by the High Court and restore the award made by the Labour Court. The appeal is allowed accordingly".

25. The petitioner had claimed all service consequential benefits including back wages for this illegal termination in violation of the mandatory provisions of section 25-F (a), (b) and (c) of the Act, by the respondents.

26. The respondents have led no evidence on the record to show that the petitioner remained in gainful employment after his disengagement and also failed to bring on the record any plausible reasons as to why the petitioner is not entitled for all consequential service benefits on his re-instatement including back wages. Rather the contradictory stand has been taken by the respondent i. e. First the petitioner left the job himself after 16-11-2000 and secondly, the work was closed due to snow fall in the area w. e. f. 16-11-2000 and therefore, the petitioner was dis-engaged from 16-11-2000.

27. It appears that the services of the petitioner were intentionally dis-engaged without the petitioner being shifted to some other available work/scheme within the sub-division or the division of the respondents during the snow season. The petitioner was thus pushed to relentless litigation for no fault on his part and therefore, the petitioner is not only entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his illegal termination, but also for all consequential service benefits including seniority and back wages to the extent of 50%. Accordingly, both the issues are decided in favour of the petitioner and against the respondents.

ISSUE NO. 3.

28. The respondent have led no evidence on the record to show that the claim of the petitioner for his re-instatement on account of his illegal termination is barred by limitation. No period of limitation has been prescribed under the Act for raising an industrial dispute. However, in the peculiar facts and circumstances of the case, the court should look into the other aspects of the case i. e. laches or un-explained delay caused by the petitioner in raising the Industrial Disputes. However, in the present case the services of the petitioner were dis-engaged w. e. f. 16-11-2000 and he raised the industrial dispute with the Labour Department. The Labour department made efforts for conciliation, but when the conciliation failed, the Labour Officer, Mandi, sent the reference with his report to the Labour Commissioner, vid: letter dated 17-3-2003. The Labour Commissioner took atleast one year to refer the dispute for

adjudication to this court vide letter dated 2-1-2004. There appears to be no delay and laches on the part of the petitioner in this case and therefore, the plea taken by the respondents that the petition is barred by limitation is unsustainable. Otherwise also the Hon'ble Supreme Court in case titled "Sapan Kumar Pandit Vs. U. P. State Electricity Board", 2001 11 R 900, has held as under:-

"Limitation. Principal of Limitation applicable for making reference service of workman terminated on 17-7-1975 workman challenged his termination Government made reference on 29-3-1993 under Section 2K of the U. P. Industrial Disputes Act. Section 2 K, is almost in tune with section 10 of the industrial Disputes Act, Management filed petition. High Court quashed the reference order passed by the Government solely on the such delay, appeal accepted. The High Court should not have quashed the reference. The words "Act Any Time" as used in the Section are *prima facie* indicator to a period without boundary".

29. In view of the position of law, which is fully applicable in the facts and circumstances of the present case, the stand taken by the respondents with regard to the limitation is unsustainable. Accordingly, this issue is also decided in favour of the petitioner and against the respondents.

REIII

30. In view of my findings on above issues, since the services of the petitioner were terminated by the respondents in violation of the mandatory requirements of Section 25-F (a), (b) and (c) of the Act and therefore, the petitioner is entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his illegal termination. The petitioner shall also be entitled for all consequential service benefits including seniority and back wages to the extent of 50%. The respondents are directed to re-engage the petitioner within 90 days from the date of announcement of this Award failing which the petitioner shall be entitled for full wages. The reference is answered accordingly.

31. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to the record room.

Announced.
21-7-2005.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial
Tribunal, Dharamshala.

लोक निर्माण विभाग

अधिसूचना

जिम्मा-2, 15 जून, 2006

संख्या पी० बी० डब्ल्यू० बी० ए० (7) 1-2/2006 यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव भोजपुर/26/8, सहमील मुन्दरनगर, जिला मण्डी में सकुनार गडक मुन्दरनगर के निर्माण हेतु भूमि अजित करनी उपेक्षित है। बनएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वापार प्राग द्वारा प्रयत्न शक्तियों का प्रयोग करने हुए राजपत्र, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके परामर्शियों और अधिकारियों को इन्फोर्म की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने गया उन प्राग द्वारा उपेक्षा व्यवस्था प्रथम प्राग सभी कार्यों को करने के लिए सहज प्राधिकार देने है।

4. कोई भी हितवन्त व्यक्ति, जिसे उक्त परिसर में कार्यरत भूमि के धर्जन पर कोई धारणा हो, तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीन (30) दिन की अवधि के भीतर निम्न रूप में भू-धर्जन समझौता, लोक निर्माण विभाग, मण्डी के कार्यालय में दायर कर सकता है।

विवरणी		गणनीय : गणकी	
दिनांक	वर्षा नं०	क्षेत्र (वर्ग मी०)	
1	2	3	
मोजपुर/24/1	2681	231	20
	2682/1	425	52
	2682/1/1	105	74
	2683/1	175	95
	2695/1	480	81

1	2	3
	3689/2494/1	836 38
	2700/1	93 72
	2701/1	54 00
	2750/1	15 82
	3195/2774/1	225 97
	3194/2774/1	85 10
	2777/1	70 12
	2778/1	30 48
	2782/1	11 00
	2788	52 50
	2789/1	131 25
	2791/1	46 15
	2792/1	32 40
	2826/1	245 45
	2827/1	114 67
	2776	107 90

कुल 20 3572 73

प्रादेश द्वारा

हस्ताक्षरित/-
प्रधान मन्त्रि

भाग-2—वेष्टानिक नियमों को छोड़कर बिजली विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

H. P. STATE CONSUMER DISPUTES REDRESSAL COMMISSION SHIMLA-9

OFFICE ORDER

Shimla-9, the 26th May, 2006

No. HP/CPC/1-253/2005-711.—Hon'ble President, H. P. State Consumer Commission is pleased to accord sanction of 6 days earned leave w.e.f. 29-5-2006 to 3-6-2006 alongwith permission suffix and prefix Sundays falling on 28-5-2006 and 4-6-2006 in favour of Shri B. R. Jamwal, Registrar, State Consumer Commission.

Certified that Shri B. R. Jamwal would have continued to hold the post of Registrar, but for his proceeding on leave for the above said period.

Sd/-
Registrar.

OFFICE OF THE DIRECTOR, H. P. STATE JUDICIAL ACADEMY HARVINGTON ESTATE, SHIMLA-171001

NOTIFICATION

Shimla-1, the 20th May, 2006

No. HPSJA/TRG/2006/1605.—Consequent upon Notification No. HHC/GAZ/14 52/74-V-10589-10612 dated 19-5-2006 of Hon'ble High Court of Himachal Pradesh following Officers of the cadre of Civil Judges (Junior Division) presently under training in the Academy, are hereby relieved today i. e. 20-5-2006 (Afternoon) to enable them to join their respective place of posting.

1. Ms. Gurmit Kaur
2. Shri Amit Mandyal
3. Shri Harmesh Kumar
4. Shri Gaurav Sharma
5. Shri Vikrant Kumar

Sd/-
Director.

HIMACHAL PRADESH ADMINISTRATIVE TRIBUNAL AT SHIMLA

NOTIFICATION

Shimla-2, the 2nd June, 2006

No. HPAT-C(17)-492.—In supersession of this Institution's notification No. HPAT-C(17) 492 dated 7th August, 2004 and in exercise of the powers vested

in him under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971, Vol-I read with rule 2.16 of H. P. Budget Manual, 1971, I hereby declare Shrimati Sunita Thakur, Assistant Registrar, H. P. Administrative Tribunal as Drawing and Disbursing Officer in respect of the following Head of account with immediate effect till further orders :—

“214-Administration of Justice, 116 State Administrative Tribunal”.

She will also exercise the powers of controlling officer for the purpose of T. A. and Medical reimbursement claims only in respect of Class-I, II, III and IV staff of H. P. Administrative Tribunal under the above mentioned head of account.

By order.

Chairman.

HIMACHAL PRADESH ELECTRICITY REGULATION COMMISSION

Keonthal Commercial Complex, Khalini, Shimla-2

NOTIFICATION

Shimla-2, the 30th May, 2006

No. HPERC/Secy 708/MS/JSR/RM/2006-625-633.—In exercise of the powers conferred under Section 9 (1) of the Electricity Act, 2003 and consequent upon placement of his services at the disposal of the Commission by the State Government vide their Notification No. Per(A-IV) B(15)-14/85-VII, dated 24th May, 2006 the Himachal Pradesh Electricity Regulatory Commission is pleased to appoint Shri Akshay Sood, (HPAS-86) as Secretary to the Commission to exercise such duties and powers as specified by HPERC in its Himachal Pradesh Electricity Regulatory Commission (Conduct of Business) Regulations, 2005.

By order of the Commission.

Sd/-
YOGESH KHANNA,
Chairman.

भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रबन्ध समिति के प्रतिवेदन, संघानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, कार्डीनैशियल कमिश्नर तथा कमिश्नर आफ इन्फ्रम टैबल द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि

गृह विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 19 जून, 2006

संख्या गृह-बी(बी) 2-4/94(लूज)।—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना संख्या गृह-बी(बी) 2-4/94, तारीख 24-2-2002 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश कारागार विभाग, मुख्य वार्डर, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2002 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश कारागार विभाग, मुख्य वार्डर, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2006 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाब्ध "क" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश कारागार विभाग, मुख्य वार्डर, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2002 में उपाब्ध 'क' में:

स्तम्भ संख्या 10 के विद्यमान शीर्षक के लिए निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:

"भर्ती की पद्धति, भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा बरे जाने वाले पदों की प्रतिशतता"।

आदेश द्वारा,

एस 0 विजय कुमार,
प्रधान सचिव।

[Authoritative English text of this department's Notification No. Home-B(B)2-4/94 (loose), dated 19-6-2006 as required under clause(3) of Article 348 of the Constitution of India].

HOME DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 19th June, 2006

No. Home-B(B)2-4/94 loose.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules further to amend Himachal Pradesh Prisons Department, Head Warders, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment & Promotion Rules, 2002 notified vide this Department notification No. Home-B(B)2-4/94, dated 24-4-2002, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Prisons Department, Head Warders, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment & Promotion (1st Amendment) Rules, 2006.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajptra Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure A.*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Prisons Department, Head Warders, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2002:—

For the existing title against Col. No. 10, the follow-

ing shall be substituted, namely:

"Method of recruitment, whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of posts to be filled in by various methods."

By order,

S. VIJAY KUMAR,
Principal Secretary.

श्रम विभाग

अधिसूचना

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-1/8 (लेब) आई 0डी 0/06-मुन्दरनगर.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Munni Lal s/o Shri Darsu Ram, V. & P. O. Bhanthal, Tehsil Karsog, District Mandi (H. P.) Vs. M/s Valley Extractions Pvt. Limited, Village Sanarli, P. O. Bhanthal, Tehsil Karsog, District Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश का नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

"Whether the retrenchment of services of Shri Munni Lal s/o Shri Darsu Ram workman by the Management of M/s Valley Extractions Pvt. Limited, Village Sanarli, P. O. Bhanthal, Tehsil Karsog, District Mandi (H. P.) w. e. f. 6-11-2001 with notice pay and retrenchment Compensation whereas persons junior to him are retained as alleged by the workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-1/8 (लेब) आई 0डी 0/06-मुन्दरनगर.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Roop Lal s/o Shri Danku Ram, Village Nagdi-Jaan, P. O. Bhanthal, Tehsil Karsog, District Mandi (H. P.) Vs. M/s Valley Extractions Pvt. Limited, Village Sanarli, P. O. Bhanthal, Tehsil Karsog, District Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा 5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम,

1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of services of Shri Reop Lal s/o Shri Danku Ram workman by the Management of M/s Valley Extractions Pvt. Limited, Village Sanarli, P. O. Bhanthal, Tehsil Karsog, District Mandi (H. P.) w. e. f. 6-11-2001 with notice pay and retrenchment compensation whereas persons junior to him are retained as alleged by the workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-23/84 (लंब) आई 0 डी 0/06-मण्डी — प्रधानताधरी का यह प्रतीत होता है कि The Pradhan Van Mazdoor Union Pandoh, District Mandi (H. P.) Vs. The Divisional Forest Officer, Forest Division Nachan (Gohar), District Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधानताधरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम देने के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिमूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधानताधरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of the Divisional Forest Officer, Nachan, Forest Division Gohar, District Mandi (H. P.) to giving break in service after completing 240 days to S/Shri Rattan Lal, Dila Ram, Bhup Singh, Lal Singh, Megh Singh, Paras Ram Jiwa Nand, Bhadur Singh and finally terminated their services w. e. f. June 2004 and July 2004 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-23/84 (लंब) आई 0 डी 0/06-मण्डी — प्रधानताधरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Om Chand s/o Shri Man Singh, r/o Village Moros, P. O. Kot Moras, Tehsil Sadar, District Mandi (H. P.) Vs. The Divisional Forest Officer, Forest Division Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधानताधरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम देने के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिमूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त

शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधानताधरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Shri Om Chand s/o Shri Man Singh workman by the Divisional Forest Officer, Mandi, Forest Division Mandi (H. P.) w. e. f. 1-1-2001 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-2/93 (लंब) आई 0 डी 0/06-प्रोविउ/क्लोजर — प्रधानताधरी का यह प्रतीत होता है कि President/General Secretary, Electronics Workers Union Provieu Uuit Parwanoo District Solan (H. P.) Vs. M/s Provieu Electronics Pvt. Ltd. Plot No 24, Sector-2, Parwanoo, District Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधानताधरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम देने के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिमूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधानताधरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of the Management of M/s Provieu Electronics Pvt. Limited, Plot No. 24, Sector-2, Parwanoo, District Solan (H. P.) to retrench the services of 103 workmen (List enclosed) on account of closure of the establishment w. e. f. 15-8-2005 without complying with the provisions of Section 25-O of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the aggrieved workmen are entitled to?” If Yes, its legal effects?”

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-2/93 (लंब) आई 0 डी 0/06-नालागढ़ — प्रधानताधरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Narinder Singh s/o Shri Arjun Singh, r/o Housing Board Phase No. 1, House No. 99, Baddi, District Solan (H. P.) Vs. (1) M/s Chambel Agritech Ltd. Manpura, Tehsil Nalagarh, District Solan (H. P.) (2) Partner, M/s Golden Eagle Security Services, SCO 2475-76, 1st Floor, Sector-22-C, Chandigarh के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधानताधरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम देने के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिमूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त

शक्तियों का प्रयोग करते हुए, प्रयोहस्ताधरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Shri Narinder Singh s/o Shri Arjan Singh workman by the (1) Management of M/s Chambal Agrotech Ltd. Manpura, Tehsil Nalgargh, District Solan (H. P.) (2) Partner, M/s Golden Eagle Security Services, SCO 2475-76 (1st Floor), Sector-22-C, Chandigarh. w. e. f. 22-7-2004 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 as alleged by the workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-23/84 (नैब) आई० डी०/06-ऊना.—प्रयोहस्ताधरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gurdas Ram s/o Shri Lakhu Ram, Village & P. O. Swamipur Bagh, Tehsil Anandpur Sahib District Ropar (Punjab) Vs M/s Punjab Laminates (Pvt.) Ltd. 9-10, Industrial Area, Mohatpur, District Una (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकाारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताधरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (कृत्र), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताधरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Shri Gurdas Ram s/o Shri Lakhu Ram workman by the Management of M/s Punjab Laminates (Pvt.) Ltd., 9-10 Industrial Area, Mohatpur, District Una (H. P.) w. e. f. 4-6-1997 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

शिमला-1, 7 जून, 2006

संख्या 11-1/86 (नैब) आई० डी०/06-नाहन.—प्रयोहस्ताधरी को यह प्रतीत होता है कि Bir Singh s/o Shri Sohan Singh, Village Trimali, P. O. Dadahu, District Sirmaur (H. P.) Vs. The Executive Engineer, Giri Power Hydel Project, H.P.S.E.B., Giri Nagar, District Sirmaur (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकाारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताधरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (कृत्र), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों

का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताधरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Shri Bir Singh s/o Shri Sohan Singh workman by the Executive Engineer, Giri Power Hydel Project, H.P.S.E.B., Giri Nagar, District Sirmaur (H. P.) w. e. f. 20-9-1996 without complying the provision of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

हस्ताक्षरित/-
श्रमसूचना

श्रम एवं रोजगार विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 26 जून, 2006

संख्या श्रम-(बी) 2-19/97.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श में, इस विभाग की समर्थक अधिसूचना तारीख 9-9-1998 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश श्रम एवं रोजगार विभाग, निजी सहायक, वर्ग-III (प्रराजपतिन) लिपिकीय सेवाएं, भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1998 में श्री संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(i) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश श्रम एवं रोजगार विभाग, निजी सहायक वर्ग-III (प्रराजपतिन), लिपिकीय सेवाएं भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2006 है।

(ii) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश श्रम एवं रोजगार विभाग निजी सहायक वर्ग-III (प्रराजपतिन) लिपिकीय सेवाएं भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1998 (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् "उक्त नियम" कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में शब्द, चिन्ह और रोमन ग्रंथ "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-II" शब्द और चिन्ह और रोमन अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

3. उपाब्ध "क" का संशोधन.—उक्त नियमों के उपाब्ध "क" में,

(क) स्तम्भ संख्या 3 में शब्द, चिन्ह और रोमन ग्रंथ "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-II" शब्द, चिन्ह और रोमन अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

(ख) स्तम्भ संख्या 10 में—

(i) विद्यमान शीर्षक के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा अर्थात्:—

"भर्ती की पद्धति भर्ती सांघी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरे जाने वाले पदों की प्रतिश्चना।"

(ii) विद्यमान मुख्य उपबन्ध के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"शत प्रतिशत प्रोन्नति द्वारा, ऐसा होने पर सेल्फ-हैट आधार पर"।

(ग) संश्लेष संख्या 11 में,

(i) विद्यमान सेवाओं के स्थान पर निम्नलिखित शीर्षकधारित किया जाएगा, अर्थात्

"ब्रिज वेतनमान श्रमिकों में से, जिसका छः वर्ष का नियमित सेवाकाल या वेब में की गई लगानार तदर्थ सेवा सहित छः वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा, ऐसा न होने पर अन्य सरकारी विभागों में समतुल्य वेतनमान में कार्यरत हुए पद के पदधारियों में से संकेतमैत्र आधार पर"

(ii) शब्द, चिह्न और शब्द "31-3-1998 तक" जहाँ-जहाँ भी प्राति हो का लोप किया जाएगा।

आदेश द्वारा,

संजीव गुप्ता,
सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. Shram (B)2-19/97, dated 26-6-2006 as required under clause (3) of Article 344 of the Constitution of India].

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shtmla-2, the 26th June, 2006

No Shram (B)2-19/97. In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Labour & Employment Department, Personal Assistant, Class-III (Non-Gazetted) ministerial services Recruitment and Promotion Rules, 1998 notified vide this Department Notification of even number dated 9-9-1998, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Himachal Pradesh Labour & Employment Department, Personal Assistant, Class-III (Non-Gazetted) ministerial services Recruitment & Promotion Rules (First Amendment) Rules, 2006.

(ii) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

भाग-4 स्वाधीन स्वायत्त शासन, प्युनितिवत बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाईड और डाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

-शून्य-

भाग 5—व्यक्तिगत अधिसूचनाएं और विज्ञापन

ब प्रदातन श्री संजीव शर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
इलहोजी, जिला चम्बा (हि० प्र०)

श्री कुलदीप सिंह पुत्र श्री गुसाऊ राम, निवासी गांव भिन,
परगना होवार, तहसील इलहोजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश
प्राची।

बनाम

आम जनता

प्रत्यार्थीगण।

प्राथना-एवं नाम दहन्ती बारे।

उपरोक्त प्राची ने प्रधान-नाजरी को प्रदातन में प्राथना-एवं मय
भ्यान हल्की इस प्राणय से गुजारा है कि उसका नाम पटवार
बत बलेरा के राजस्व रिकार्ड में दीपा सिंह दर्ज है जो कि
गलत दर्ज है, जिसे दुरुस्त किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वनाशरण को बजरिया इशहार सूचित किया
जाता है कि प्राची के नाम दहन्ती बारे यदि किसी को कोई
उपरा या एतराज हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को अमानत
या बवायत प्रदातन धरोहराधारी धाकर अपना एतराज दर्ज

2. *Amendment of short title.* In short title of the Himachal Pradesh Labour & Employment Department Personal Assistant, Class-III (Non-Gazetted) ministerial services Recruitment & Promotion Rules, 1998 (hereinafter referred to as the "said rules") for the word, sign and roman figure, "Class-III", the word, sign and roman figure, "Class-II" shall be substituted.

3. *Amendment of Annexure "A"* In Annexure "A" to the "said rules";

(a) In Column No. 3 for the word, sign and Roman figure, "Class-III" the word, sign and Roman figure "Class-II" shall be substituted;

(b) In Col. No. 10,--

(i) for the existing title the following shall be substituted, namely:—

"Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of posts to be filled in by various methods";

(ii) For the existing main provision the following shall be substituted, namely:—

"100% by promotion failing which on secondment basis";

(c) In Col. No. 11,

(i) For the existing provision, the following shall be substituted, namely:—

"By promotion from amongst the Senior Scale Stenographer with 6 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* service in the grade failing which on secondment basis, from amongst the incumbents of this post working in the identical pay scale from other Government Departments."

(ii) the word, figure and sign "upto 31-3-1998" wherever occurring shall be deleted.

By order,

SANJEEV GUPTA,
Secretary.

करवा सकता है। हाज़िर न प्राति को मूल में नाम दहन्ती के
आदेश सम्बन्धित विभाग को दे दिए जाएंगे।

आज्ञा दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अमानत
मोहर में जारी हुआ।

मोहर।

संजीव शर्मा,

तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इलहोजी, जिला चम्बा हिमाचल प्रदेश।

ब प्रदातन श्री संजीव शर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इलहोजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

देखा देता हूँ कि स्व० श्रीमती कमना देवी, निवासी गुरदान,
ग्राम पञ्चावत मुंडो, तहसील इलहोजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश
प्राथिया।

बनाम

आम जनता

प्रत्यार्थीगण।

प्राथना-एवं नाम दहन्ती बारे।

उपरोक्त प्रापिया ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि उसकी धर्ममाता श्रीमती कमला देवी पत्नी श्री जान चन्द का स्वर्गवास दिनांक 19-4-2004 को हो चुका है लेकिन मुद्दाल कण्डई, तहसील डलहौजी के राजस्व अधिलेख में गलती से कमला देवी दर्ज है। मुद्दाल बोगड, परगना बहन, ग्राम पंचायत मुदली के रिकार्ड, पट्टान-पत्र चुनाव, मृतका के सर्वेस रिकार्ड में उसकी धर्ममाता का सही नाम श्रीमती कमला देवी दर्ज है, जो दस्त ब सही है।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि प्रापिया की माता का सही नाम श्रीमती कमला देवी, मुद्दाल कण्डई परगना में दस्त करने पर यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को असावतन या वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम दम्ती के आदेश गम्बिन्न विभाग को दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर से जारी हुआ।

माहर। संजीव शर्मा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री संजीव शर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री कण्ड राम पुत्र श्री हरदेऊ, निवासी गांव लोहली खड
(बाधरी), तहसील डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्याशीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्रार्थी ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि उसके पोते निखिल कुमार की जन्म तिथि 20-2-2006 है जो कि पंचायत परिवार रजिस्टर में दर्ज न है। जिसे दर्ज किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि प्रार्थी के पोते की जन्म तिथि ग्राम पंचायत भोमल के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को असावतन या वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर से जारी हुआ।

मोहर। संजीव शर्मा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री संजीव शर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

दशना देवी पुत्री श्री चतरो राम, निवासी गांव कलधु, डाकघर
बगठार, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०) प्रार्थिया।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्याशीगण।

प्रार्थना-पत्र नाम दम्ती बार।

उपरोक्त प्रापिया ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्रार्थना-पत्र

मय ब्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि उसका नाम ग्राम पंचायत व अन्य जगहों में दर्शना देवी दर्ज है जोकि सही व दस्त है लेकिन राजस्व विभाग के रिकार्ड में कलासी देवी दर्ज है जोकि गलत दर्ज है, जिसे दस्त किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि प्रापिया के नाम दस्तरी बारें यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को असावतन या वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम दम्ती के आदेश गम्बिन्न विभाग को दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर से जारी हुआ।

मोहर। संजीव शर्मा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री संजीव शर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री अनिल कुमार पुत्र कुमार इन्द्रजीत सिन्हा, निवासी हाल गांव
समलेऊ, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्याशीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्रार्थी ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्रार्थना-पत्र मय ब्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि उसके पुत्र पणराज की जन्म तिथि 16-5-2001 है जो कि ग्राम पंचायत समलेऊ के रिकार्ड में दर्ज न है। जिसे दर्ज किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि प्रार्थी के पुत्र की जन्म तिथि ग्राम पंचायत समलेऊ के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को असावतन या वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर से जारी हुआ।

मोहर। संजीव शर्मा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जमशेर सिंह, सहायक ममाहता द्वितीय श्रेणी, सिपुन्ता
जिला चम्बा (हि० प्र०)

जयसो पुत्र चतरो पुत्र नोरंग, निवासी गांव माधियाणा, मन्हाल
डुंगर, उप-तहसील सिपुन्ता, जिला चम्बा।

बनाम

ग्राम पुत्र व श्रीमती सीतो, मिसौ पुत्री डेहम्पु पुत्र बबक,
निवासी गांव घाग्ना, परगना टुण्डी, उप-तहसील सिपुन्ता।

विषय:- तस्वीक इन्काल न० 888 अनाये हकक मलकियत बाबत
खाना बतोनो न० 171/242, किता 3, रकबा ताबादी
न० 2-4 बीथा, मुद्दाल डुंगर, उप-तहसील सिपुन्ता।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में मजारा जर्मो पुत्र बनरा, निवासी मन्त्रियाणा ने पटवार क्षेत्र बाबू, मुहाल हुगडा में उपरोक्त इन्तकाल बनारे हक मलकियत दर्ज कराया है। इसके सम्बन्ध में मन्त्रियाणा प्रेमो पुत्र व श्रीमती सीता, मिमा पुत्रियां देहज को कई बार मचना दी गई लेकिन वे न्यायालय में हाजिर नहीं हो रहे हैं।

अतः एतद्वारा मन्त्रियाणा प्रेमो पुत्र व श्रीमती सीता, मिमा पुत्रियां देहज को सूचित किया जाता है कि अगर किसी को किसी प्रकार की प्राप्ति हो तो वह इस न्यायालय में दिनांक 20-7-2006 को सुबह 10 बजे अमानत या बकालत पेश होकर अपना पक्ष प्रस्तुत कर सकता है। गैर-हाजरी की मृत में एक पर्याय कार्यवाही प्रमन में लाई जावेगी और इन्तकाल बहक मजाराप्रान नम्दीक करवा दिया जाएगा।

आज दिनांक 12-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। शमशेर सिंह,
महायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
मिमाना, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

इन्तकाल

ब अदालत श्री मंत राम मस्ताना, महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, भोरज, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)

किस्म मुकद्दमा तकसीम।

श्री मेहर सिंह सुपुत्र श्री कालू राम, बामा गांव अमानवी, मौजा मेवा, तहसील भोरज, जिला हमीरपुर वादी।

बनाम

1. श्री बृज लाल, 2. भागीरथ पुत्रान जौहडा, 3. श्री अतिल कुमार सुपुत्र दलीप चन्द, बामोणन टीका अमानवी, मौजा मेवा, तहसील भोरज प्रतिवादी।

दावा तकसीम अराजी खाना नम्बर 171, खतोनी नम्बर 194, खसरा नम्बरान किता 8, रकबा नादादी 15 क० 13 म० टीका अमानवी, मौजा मेवा, तहसील भोरज।

उपरोक्त तकसीम मुकद्दमा अधोहस्ताक्षरी की अदालत में जेर समायत है। इस राजपत्र इन्तहार द्वारा उपरोक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि उक्त मुकद्दमा बारे किसी भी प्रतिवादीगण को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर मुकद्दमा की पैरवी करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही प्रमन में लाई जाकर आगामी कार्यवाही की जाएगी। उसके बाद का उजर जेर समायत न होगा।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मंत राम मस्ताना,
महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
भोरज, जिला हमीरपुर (नि० प्र०)।

ब अदालत श्री मंत राम मस्ताना, सब-रजिस्ट्रार एवं तहसीलदार भोरज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

श्री राज कुमार उर्फ राजू सुपुत्र ब्याली राम, निवासी खरवाह, तप्पा मैहलता, तहसील भोरज, जिला हमीरपुर हाल निवासी गांव शाटली, परगना पारामी, सब-तहसील जुनगा, जिला शिमला (हि० प्र०)।

बनाम

1. आम जनता।
2. हेम राज, 3. राकेश सुपुत्रगण ब्याली, 4. नीता पत्नी तिलक राज, बामोणन गांव खरवाह, तप्पा मैहलता।

दख्खानत जेर धारा 40-41 बसीयत पंजीकरण अधिनियम।

श्री राजकुमार उर्फ राजू सुपुत्र ब्याली, बामी खरवाह, तप्पा मैहलता तहसील भोरज ने इस अदालत में दख्खानत मारती है कि उसके पिता ब्याली राम सुपुत्र स्व० श्री श्रंगत राम ने एक बसीयतनामा उसके नाम तहरीर करवा रखा है जो कि अवजीकृत है तथा प्राप्ति हमें अब पंजीकृत करवाना चाहता है।

अतः इस इन्तहार राजपत्र द्वारा उपरोक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि यदि बसीयत पंजीकृत किये जाने बारे किसी भी प्रतिवादीगण को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे अमानत/बकालत हाजिर अदालत आकर प्रस्तुत करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही प्रमन में लाई जाकर आगामी कार्यवाही की जाएगी। उसके बाद का उजर जेर समायत न होगा।

आज दिनांक 22-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मंत राम मस्ताना,
सब-रजिस्ट्रार एवं तहसीलदार,
भोरज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रामजीत, कार्यकारी दण्डाधिकारी, बेजनाथ, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती कुन्ता देवी पत्नी दास राम, बामी काटली, डाकखाना गुनेहडा, तहसील बेजनाथ, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रायतः-पत्र जेर धारा 13(3) नम एव मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्रीमती कुन्ता देवी पत्नी श्री दास राम, निवासी गांव काटली, डाकखाना गुनेहडा, तहसील बेजनाथ, जिला कांगडा (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रायतः-पत्र गजारा है कि उसके ससुर श्री वेलू राम पुत्र रिझू, बामी काटली की मृत्यु दिनांक 10-1-1987 को मुहाल काटली में हुई थी परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के प्रादेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम में समाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त मृत्यु पंजीकरण के बारे में कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे इस न्यायालय में अमानत या बकालत हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त मृत्यु का पंजीकरण करने के प्रादेश दे दिये जाएंगे। उसके उपरान्त कोई एतराज न मुना जायेगा।

आज दिनांक 9-5-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। रामजीत,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
बेजनाथ, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रामजीत, कार्यकारी दण्डाधिकारी, बेजनाथ, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश

श्री रवि कुमार पुत्र श्री मांगा राम, बामी भुलाणा, तहसील बेजनाथ, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

बनाम

ग्राम जनता

श्री रवि कुमार पुत्र श्री मांगो राम, बामो गांव भुलाणा, डाकखाना भुलाणा, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उनकी पुत्री शिवानी का जन्म दिनांक 21-9-2001 को मुहाल भुलाणा में हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त पंजीकरण के बारे में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे इस न्यायालय में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जायेंगे। उसके उपरान्त कोई भी एतराज न सुना जायेगा।

आज दिनांक 9-5-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

रामजीत,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, बैजनाथ,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री अमर नाथ वर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

Tsering Kyi w/o Jamyong Tsultrin, r/o T. C. C. Tashijong, डाकखाना तारागढ़, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

Tsering Kyi w/o Jamyong, निवासी गांव Tashijong, डाकखाना Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र Tsering Namgyal का जन्म दिनांक 9-12-1988 को मुहाल Tashijong में हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका है। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त पंजीकरण के बारे में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे इस न्यायालय में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जायेंगे। उसके उपरान्त कोई एतराज न सुना जायेगा।

आज दिनांक 16-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

अमर नाथ वर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री अमर नाथ वर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

Tsering Dolma w/o Sonam Wangdak, r/o T. C. C. Tashijong, P. O. Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

Tsering Dolma w/o Sonam Wangdak निवासी, गांव T. C. C. Tashijong, डाकखाना Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र Dhondup Lobsang का जन्म दिनांक 19-8-1987 को मुहाल T. C. C. Tashijong में हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त पंजीकरण के बारे में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को सुबह 10.00 बजे इस न्यायालय में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जायेंगे। इसके उपरान्त कोई एतराज न सुना जायेगा।

आज दिनांक 16-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

अमर नाथ वर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री अमर नाथ वर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Pema Dhondup s/o Bhula, r/o T. C. C. Tashijong, डाकखाना Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

Pema Dhondup s/o Bhula, निवासी गांव T. C. C. Tashijong, डाकखाना Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र Tsewang Nyime का जन्म दिनांक 2-1-1987 को मुहाल T. C. C. Tashijong में हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त पंजीकरण के बारे में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को सुबह 10.00 बजे इस न्यायालय में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जायेंगे। उसके उपरान्त कोई एतराज न सुना जायेगा।

आज दिनांक 16-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

अमर नाथ वर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री अमर नाथ वर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Sonam Wangdak s/o Purbu, r/o T. C. C.

Tashijong, P O Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

Sonam Wangdak s/o Purbu, निवासी गांव Tashijong, डाकखाना Taragarh, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी पुत्री Tsering Dorjee का जन्म दिनांक 15-12-1987 को मुहाल T. C. C. Tashijong में हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त पंजीकरण के बारे में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को सुबह 10.00 बजे इस न्यायालय में अदालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जायेंगे। उसके उपरान्त कोई एतराज न सुना जायेगा।

आज दिनांक 16-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

अमर नाथ वर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री H. R. Bhatia, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री Vijay Kumar बनाम ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री Vijay Kumar पुत्र श्री Sita Ram, निवासी Lehsar डा० Yol, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी पुत्री Isha की जन्म तिथि है परन्तु ग्राम पंचायत Yol में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त Isha का जन्म पंजीकरण किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 22-7-2006 को अदालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 13-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एच० आर० भाटिया,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री H. R. Bhatia, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री Moti Ram बनाम ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री Moti Ram पुत्र श्री Kahnu Ram, निवासी Panjlehra, डा० Sakoh, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी माता श्रीमती Koulun Devi की मृत्यु तिथि 22-1-2000 है परन्तु ग्राम पंचायत Sakoh में मृत्यु पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त Koulun Devi की मृत्यु पंजीकरण किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 20-7-2006 को अदालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र मृत्यु तिथि पंजीकृत किये जाने बारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 6-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हम राज भाटिया,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री आर० डी० हरनोट, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश
मुकदमा नं० 225/NT/06

श्रीमती गीमो देवी

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती गीमो देवी पत्नी श्री जे चन्द, निवासी रक्कड़, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी पुत्री किरण कुमारी की जन्म तिथि 15-7-1996 है परन्तु ग्राम पंचायत रक्कड़ में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त किरण कुमारी का जन्म पंजीकरण किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 24-7-2006 को अदालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 30-5-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

आर० डी० हरनोट,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री आर० डी० हरनोट, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश
मुकदमा नं० 226/NT/06

श्रीमती गीमो देवी

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती गीमो देवी पत्नी श्री जय चन्द, निवासी रक्कड़, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसके पुत्र राज कुमार की जन्म तिथि 10-6-1994 है परन्तु ग्राम पंचायत रक्कड़ में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त

आज दिनांक: 30-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर भवाकन द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 30-5-2008 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रयागन द्वारा जारी किया गया ।

माहुर ।

भारत डी० त्रयोदश
तहसीलदार एवं कार्यकारी वृत्तधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला रांगूणा, हिमाचल प्रदेश ।

भोहर ।

धार ० डी ० हरनोट,
 नामब तहसीलदार एव कार्यकारी वण्डाधिकारी,
 तहसील धर्मशाला, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश ।

Chereng Wangmo चरंग

भाग जनता

ब. प्रदालत श्री धार (डी०) हरनोट, तामब तहसीलदार एवं कार्यकारी
तण्ड्याधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, टिगाबल गवेष

विषय - प्राथमिक-पाठ जेव्हा धारा 13 (3) तन्म एव मुख्य लक्ष्यीकरण
प्रधानियम, 1969

નાટિસ બનામ આમ અનંતા ।

मुकदमा नं० २२७/NT/०६

શ્રીમતી જામિલા દેવી

अन्य

ધામ જનેતા

विषय :- प्राथमिक-पक्ष जैर धारा 13 (3) अन्तर्गत मत्स्य पंजीकरण
अधिनियम, 1989.

Chereng Wangmo पत्नी Late श्री Lobsang Dorjee, निवासी Melodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगडा ने इस प्रशस्ति में शाय-पत्र सहित मुकद्दमा बायर किया है कि उसके पुत्र Tsendon Lhamo की जन्म तिथि 26-7-1983 है परन्तु एम.0 सी.0 धर्मशाला में जन्म तिथि पंजीयत न है। अतः इस पंजीयत किये जाने के प्रादेश विधे आए।

નોર્ટિસ બનામ આમ જનતા ।

श्रीमती उमिला बेबी वर्तन; श्री मुरेश कुमार, निवासी रामनगर, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में गणप-पत्र सहित मुकद्दमा बाधर किया है कि उसकी पुत्री राखी का जन्म दिनांक 4-12-2001 है परन्तु दाम पतिभ्यः मते में अजन्म पंजीकृत न है। अतः इस पंजीकृत किये जान के आधार पर जारी किये जाये।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों का सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त Tsedon Lhamo की जन्म तिथि पंजीकरण किये जाने वाले बारे कोई एतर्जुन हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 24-7-2006 को प्रस्तुत या बकायत जमा कर आकर पेश कर सकता है अन्यथा प्रस्ताविक शाप-पक्ष जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले बारे धारित कर दिये जाएंगे।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त राष्ठी का जन्म पञ्चीकृत किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 24-7-2006 को असाखत या बकालतन हाजिर धाकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक कथप-पत्र जन्म तिथि पञ्चीकृत किये जाने वाले धारण पारित कर दिये जायेंगे।

षाज विनांक 31-6-2008 का हमारा हस्ताक्षर व मोहर अधालन द्वारा जारी किया गया।

महिए ।

प्रार (१) डी (१) हरनोट,
तहसीलवार एवं कार्यकारी हण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, तिला कांगडा,
हिमाचल प्रदेश ।

आज दिनांक 30-5-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रभावित द्वारा जारी किया गया।

मोहर ।

धार (१) डी० हरनाट,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी बण्वाधिकारी।
तहसील धर्मशाला, जिला बतगडा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदातत धी पार० डी० हरमोट, गायब तहसीलवार एम कामकादा
दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कागडा, त्रिमाचल प्रदेश

ब अवालत श्री पार० डी० हरमोद, नायब तहसीलदार एव कायकारी
हण्डाधिकारी, तहसील धमेगाला, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश

थी Tenzing Norgay ॥

આમ જનતા

विषय—प्राथमिक-पत्र जर धारा 13 (3) जम्मा एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता ।

Chereng Wangmo बन्नाम

ધામ જનતા

विषय—प्रादेशीय-पत्र जेव्हा धारा 13 (3) अन्वये एव मृत्यु वृत्तांतकारण
प्राधान्यित, 1969.

श्री Tenzing Lhundup पुत्र श्री Yonten, निवासी Meleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगडा ने इस अवसर पर बयान-बख्त सहित मुकदमा दायर किया है कि उसके पुत्र Tenzin Tashi का जन्म तिथि 3-9-1989 है परन्तु एम० सी० Dharamshala में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने का आदेश दिया जाये।

Chereng Wangmo पत्नी Late Sh. Lobsang Dorjee, निवासी Meleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगडा ने इस प्रयाप्त में जन्म-गण सहित मर-हमा बायर किया है कि उसकी पत्नी Pasang Dolma की जन्म तिथि 4-10-1986 है परन्तु मम 01/10 Dharamshala में जन्म पंजीकृत न है। यत इसे पंजीकृत किसे जाने के पादेन कि जाये।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी की उपरोक्त Tehzin Tashi का जन्म पंजीकृत किए जाने वाले कोई एलराज हो तो वह पतना एलराज हमारी प्रशासित में दिनांक 24-7-2008 को असावतन या बकासतन हुआकर धाकर पेश कर सकता है। प्रथमा मताधिक धिया-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले प्रादेश पारित कर दिए जायेंगे।

इस मोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि, यदि किसी को उपरोक्त Pasang Dolma का जन्म पंजीकरण किए जाने वाले कोई पत्र प्राप्त हो, तो वह अपना पत्राज हमारी प्रसासन में देना। 24-7-2006 को प्रसासन तथा बकासलन हाजिर धाकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक कपड़-पत जय निधि पंजीकृत किये जाने वाले प्रादेश पारित कर दिये जायेंगे।

राज दिनांक 30-6-2008 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अद्यावत
द्वारा जारी किया गया।

पौहुर ।

प्रार० डी० हरनोट,
 नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी मन्त्राधिकारी,
 तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री धार० डी० हरनोट, कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

धोमा देवी पत्नी श्री सुभाष मिश्र, साकल समक.ब, बाकधर घोगटा,
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

श्री Tenzing Lhundup बनाम आम जनता

बनाम

विषय—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

आम जनता

नोटिस बनाम आम जनता।

विषय प्राथना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

श्री Tenzing Lhundup पुत्र श्री Yonten, निवासी
[Melodganj], तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत
में शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी पुत्री
Tenzin Dasel का जन्म दिनांक 1-6-1999 को हुआ है
परन्तु एम० सी० धर्मशाला में जन्म तिथि पंजीकृत न है।
अतः इस पंजीकृत किये जाने के आदेश दिए जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित
सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त
Tenzin Dasel की जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने
बारे कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में
दिनांक 24-7-2006 को प्रसालतन या बकालतन हाजिर आकर
पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत
करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 30-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

धार० डी० हरनोट,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री धार० डी० हरनोट, कार्यकारी दण्डाधिकारी
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री Tenzing Lhundup बनाम आम जनता

विषय प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री Tenzing Lhundup पुत्र श्री Yonten, निवासी
मैकलोडगंज, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में
शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी पुत्री
Tenzin Narzin का जन्म दिनांक 15-10-1995 को हुआ है परन्तु
एम० सी० धर्मशाला में जन्म तिथि पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत
किये जाने के आदेश दिए जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्ब-
न्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त
Tenzin Narzin का जन्म पंजीकृत किये जाने बारे कोई एतराज
हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 24-7-2006
को प्रसालतन या बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है
अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे
आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 30-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

धार० डी० हरनोट,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं
कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 2/बी०/06

तारीख पंजी 21-7-2006

श्री कृष्ण लाल शर्मा पुत्र श्री चन्दी राम, साकल मोहारा, तहसील
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादीगण।

विषय—प्राथना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थी कृष्ण लाल शर्मा पुत्र श्री चन्दी राम, साकल मोहारा, तहसील
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने प्राथना-पत्र पेश किया है
कि उसके लड़के कपिल देव शर्मा का जन्म तिथि 10-8-1983 को
गांव मोहारा, तहसील फतेहपुर में हुआ था परन्तु उसकी जन्म
तिथि ग्राम पंचायत मोहारा के रिकार्ड में दर्ज न किये गये हैं तथा
दर्ज करने की प्राथना की है।

अतः इस इस्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को कपिल देव शर्मा
पुत्र कृष्ण लाल शर्मा की जन्म तिथि 10-8-1983 का ग्राम पंचायत
मोहारा के रिकार्ड में दर्ज करने में आपत्ति हो तो वह प्रसालतन या
बकालतन दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10 बजे हाजिर आकर
अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उक्त जन्म तिथि ग्राम
पंचायत मोहारा में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 8-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 12/दरुस्ती

तारीख पेशी 21-7-2006

श्री रणजीत सिंह पुत्र श्री मंगत राम, साकन भटोली समियाला,
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति ।

बनाम

ग्राम जनता

विषय—प्राथना-पत्र दर्ज किये जाने वाले दरुस्ती नाम रणजीत सिंह
उर्फ जीत सिंह ।

उपरोक्त प्राप्ति ने प्राथना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरा नाम
राजस्व अभिलेख में रणजीत सिंह दर्ज है परन्तु स्कूल प्रमाण-पत्र
के रिकार्ड में मेरा नाम जीत सिंह है । अतः दरुस्ती राजस्व अभिलेख
में करवाई जावे ।

अतः इस इस्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को
सूचित किया जाता है कि किसी व्यक्ति को रणजीत सिंह उपनाम
जीत सिंह पुत्र मंगत राम के बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक
21-7-2006 को सुबह 10 बजे अमालतन या वकालतन हाजिर
अदालत आकर पेश कर सकता है अन्यथा उसका नाम दरुस्ती करने
वारे निर्देश बहक सम्बन्धित राजस्व अभिलेख में नियमानुसार कर
दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 8-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ ।

मोहर । हेम चन्द ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं
कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

केस नं० 3/डो०

तारीख पेशी : 21-7-2006

श्रीमती प्रवीण कौर विधवा श्री बलविन्दर सिंह, साकन झिकला
मोच, डा० मुनेट, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

प्राप्ति ।

बनाम

ग्राम जनता प्रतिवादीगण ।

विषय—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्राप्ति श्रीमती प्रवीण कौर विधवा श्री बलविन्दर सिंह, साकन
झिकला मोच, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने
प्राथना-पत्र पेश किया है कि उसके पति बलविन्दर सिंह की मृत्यु
1-4-2000 को गांव झिकला मोच, तहसील फतेहपुर में हुई थी
परन्तु उनकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत मुनेट के रिकार्ड में दर्ज
न करवा सकी है तथा दर्ज करने को प्राथना की है ।

अतः इस इस्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को
सूचित किया जाता है यदि किसी व्यक्ति को श्री बलविन्दर सिंह पुत्र
श्री बलचरन सिंह की मृत्यु तिथि 1-4-2000 को ग्राम पंचायत
मुनेट के रिकार्ड में दर्ज करने में आपत्ति हो तो वह अमालतन या
वकालतन दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे हाजिर
आकर अपनी एनराज पेश कर सकता है अन्यथा उक्त मृत्यु तिथि
ग्राम पंचायत मुनेट में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 8-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ है ।

मोहर । हेम चन्द ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं
कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 18/दरुस्ती

तारीख दावा : 21-7-2006

श्री तेज राम पुत्र श्री वकील सिंह, साकन समकड़, डा० धमेटा,
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादीगण ।

विषय—प्राथना-पत्र दर्ज किए जाने वाले दरुस्ती नाम जेजू उपनाम
तेजू उपनाम तेज राम ।

उपरोक्त प्राप्ति ने प्राथना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरा नाम
राजस्व अभिलेख में जेजू उपनाम तेजू दर्ज है परन्तु स्कूल
प्रमाण-पत्र व परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत धमेटा के रिकार्ड में
मेरा नाम तेज राम है । अतः दरुस्ती राजस्व अभिलेख में करवाई
जावे ।

अतः इस इस्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता
को सूचित किया जाता है कि किसी व्यक्ति को जेजू उपनाम तेजू
उपनाम तेज राम पुत्र श्री वकील सिंह के नाम वाले कोई आपत्ति
हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे अमालतन या
वकालतन हाजिर अदालत आकर एनराज पेश कर सकता है अन्यथा
उसका नाम दरुस्ती करने वाले निर्देश बहक सम्बन्धित राजस्व
अभिलेख में नियमानुसार कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 8-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ ।

मोहर । हेम चन्द ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री औकार नाथ शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
हारचकियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

उनवान मुकद्दमा : दरुस्ती नाम

तारीख पेशी : 20-7-2006

श्री अजीत सिंह पुत्र श्री कृष्ण राम, वासी बाहलियां, मोजा
लन्ज, पनहमील हारचकियां प्राप्ति ।

बनाम

ग्राम जनता

श्री अजीत सिंह पुत्र कृष्ण राम, निवासी बाहलियां, मोजा लन्ज
ने इस अदालत में प्राथना-पत्र दिया है कि उसका नाम राजस्व
रिकार्ड में रणजीत सिंह तथा रणजीत कुमार गलत दर्ज हो गया है ।
दरुस्ती करने के आदेश दिए जावें ।

इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है यदि
किसी व्यक्ति को उक्त नाम दरुस्ती वाले कोई एनराज हो तो वह
इस अदालत में अमालतन या वकालतन दिनांक 20-7-2006 को
सुबह 10.00 बजे हाजिर आकर आपत्ति पेश कर सकता है अन्यथा
गैर-हाजरी की मूर्त में एकतरफा कार्यवाही कर नाम दरुस्ती के
आदेश पारित कर दिए जाएंगे ।

यह इस्तहार मेरे हस्ताक्षर व मोहर से आज दिनांक 21-6-2006
को जारी हुआ ।

मोहर । औकार नाथ शर्मा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
हारचकियां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री राम नन्द कोशल, नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री राम सिंह पुत्र श्री नथू राम, निवासी संगराड़ा, डाकघर राजा खामा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा प्राची ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रायना-पत्र जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पञ्जीकरण अधिनियम, 1969

श्री राम सिंह पुत्र श्री नथू राम, निवासी गांव संगराड़ा, डाकघर राजा खामा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में प्रायना-पत्र प्रस्तुत करने हुए निवेदन किया है कि उसकी लड़की रजनी कुमारी का जन्म दिनांक 9-6-1977 को गांव संगराड़ा, तहसील इन्दौरा में हुआ था लेकिन अज्ञानवश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत राजा खामा के अभिलेख में दर्ज न करवा सका है। उसे अब दर्ज करने के आदेश देवे।

प्रतः इस इस्तहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि रजनी कुमारी पुत्री राम सिंह, निवासी संगराड़ा की जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर/गुनराज हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में अदालत या बकालत हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। गैर-हाजरी की सूचना में मिसल पर नियमानुसार आगामी कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

ग्राज दिनांक 15-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर ।

राम चन्द कोशल,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0) ।

ब अदालत जनाब महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

उनवान मुकद्दमा : तकसीम

तारीख पेशी : 20-7-2006

1. बिहारी लाल, 2. शरनैल सिंह पुत्रान, 3. ऊषा देवी पुत्री, 4. श्रीमती कोशलया देवी बेवा श्री माली राम, निवासी चलवाड़ा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा ।

बनाम

1. प्यारे लाल, 2. वीर सिंह, 3. रतन सिंह पुत्रान किरपू, 4. कुमारी बीना कुमारी पुत्री राजा उर्फ राये सिंह, 5. बुधि सिंह पुत्र सुन्दर, 6. प्रीती देवी पुत्री माली, 7. राजपाल, 8. केहर सिंह पुत्रान सूका राम, 9. श्रीमती सत्या देवी, 10. बीना देवी, 11. तारो देवी, 12. इन्दो देवी, 13. बिमला देवी, 14. कुमारी मरिष्ठा देवी पुत्रियां, 15. हरबस, 16. तिलक राज पुत्रान, 17. रतनी देवी बेवा चुनी लाल, 18. प्यारे लाल पुत्र बिहारी लाल, 19. तिलक राज पुत्र हरी राम, 20. लाल कृष्ण, 21. मुकुन्द लाल पुत्रान, 22. लीला देवी पुत्री रंगलू राम, 23. पूर्ण चन्द, 24. इन्द्रजीत, 25. तिलक राज, 26. संसार चन्द पुत्रान माधू राम, निवासीयान चलवाड़ा, तहसील ज्वाली ।

दरखास्त बराये तकसीम आराजी खाता नं 88, खतीनी नं 202, 203, खमरा किता 4, रकबा ता 0 0-32-85 है 0, बाक्या मुहाल, ब मौजा चलवाड़ा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0) ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन जारी किए गए। बार-बार समन भेजने पर भी प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीके से नहीं हो रही है। इससे अदालत को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती है।

अतः प्रतिवादीगण को बजरिया इस्तहार राजपत्र द्वारा सूचित

किया जाता है कि दिनांक 20-7-2006 को सुबह 10.00 बजे हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी कर सकते हैं। उक्त तिथि को हाजिर न आने की सूचना में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

ग्राज दिनांक 5-5-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0) ।

ब अदालत जनाब महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

उनवान मुकद्दमा : तकसीम

तारीख पेशी : 20-7-2006

1. बिहारी लाल, 2. शरनैल सिंह पुत्रान, 3. ऊषा देवी पुत्री, 4. श्रीमती कोशलया देवी बेवा श्री माली राम, निवासी चलवाड़ा, तहसील ज्वाली

बनाम

1. प्यारे लाल, 2. वीर सिंह, 3. रतन सिंह पुत्रान किरपू, 4. कुमारी बीना कुमारी पुत्री राजा उर्फ राये सिंह, 5. बुधि सिंह पुत्र भैया राम, 6. तुलसी राम, 7. चुनी लाल, 8. अबतार सिंह पुत्रान पंजी, 9. प्रीती देवी पुत्री माली, 10. राजमल, 11. केहर सिंह पुत्र सूका, 12. तिलक राज पुत्र हरि राम, 13. बाल कृष्ण, 14. मुकुन्द लाल पुत्रान रणकू राम, 15. लीला देवी पुत्री रणकू राम, 16. पूर्ण चन्द, 17. इन्द्रजीत, 18. तिलक राज, 19. संसार चन्द पुत्रान माधू राम, 20. मुन्दर सिंह पुत्रान ताधू राम, निवासीयान चलवाड़ा, तहसील ज्वाली प्रतिवादीगण ।

दरखास्त बराये तकसीम आराजी खाता नं 87, खतीनी नं 198, 199, 200, 201, खमरा किता 4, रकबा ता 0 0-25-76 है 0 बाक्या मुहाल व मौजा चलवाड़ा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन किए गए। बार-बार समन भेजने पर भी प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीका से नहीं हो रही है। इससे अदालत को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती है।

अतः प्रतिवादीगण को बजरिया इस्तहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि दिनांक 20-7-2006 को सुबह 10.00 बजे हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी कर सकते हैं। उक्त तिथि को हाजिर न आने की सूचना में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

ग्राज दिनांक 15-5-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0) ।

ब अदालत श्री आर 0 री 0 शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)

उनवान मुकद्दमा : तकसीम

ता 0 पेशी 20-7-2006

1. बिहारी लाल, 2. शरनैल सिंह पुत्रान, 3. श्रीमती ऊषा देवी पुत्री, 4. श्रीमती कोशलया देवी बेवा माली राम, निवासी चलवाड़ा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0) प्रतिवादीगण ।

बनाम

1. प्यारे लाल, 2. वीर सिंह, 3. रतन सिंह पुत्रान किरपू, 4. कु 0 बीना पुत्री राजा उर्फ राये सिंह, 5. श्रीमती प्रीती देवी पुत्री माली राम, 6. रविन्दर पुत्र, 7. बन्ती पुत्री श्रीमदी,

8. शमशेर सिंह पुत्र सरन दास, 9. श्रीमती धूपी बेबा हीरू, 10. राज पाल, 11. केहर सिंह पुत्रान सूका राम, 12. तिलक राज पुत्र हरि राम, 13. बाल कृष्ण, 14. मुकुन्द लाल, 15. मन मोहन पुत्रान रूपनू, 16. पूर्ण चन्द, 17. इन्द्र जीत, 18. तिलक राज, 19. संसार चन्द पुत्रान साधू राम, निवासी चलवाड़ा तहसील ज्वाली।

दरखास्त बराये तकसीम आराजी खाता नं० 90 खतोनी नं० 205, 206, खसरा नं० 2, रकबा ता० 0-07-04 हैक्टेयर बाबा मुहाल व मौजा चलवाड़ा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन जारी किये गये। बार-बार समन भेजने पर भी प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीके से नहीं हो रही है। इससे अदालत को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीके से नहीं हो पाती है।

अतः प्रतिवादीगण को बजरिया इस्तहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि दिनांक 20-7-2006 को सुबह 10.00 बजे हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी कर सकते हैं। उक्त तिथि को हाजिर न आने की सूरत में आपके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 4-5-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर० पी० शांडिल,
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री श्रीकार सिंह जरियाल, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी एवं नायब तहसीलदार, ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती उषा रानी विधवा श्री पाला राम, निवासी कटोरा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

विषय. राजस्व रिकार्ड में नाम की दस्तूरी हेतु प्रार्थना पत्र।

श्रीमती उषा रानी विधवा श्री पाला राम, निवासी कटोरा, तहसील ज्वाली जिला कांगड़ा ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत करते हुए अनुरोध किया है कि उसके पति का नाम स्कूल रिकार्ड व अन्य दस्तावेजों में पाला राम है लेकिन राजस्व रिकार्ड में रघुपाल सिंह दर्ज है, जिसकी दस्तूरी करके राजस्व रिकार्ड में पाला राम उर्फ रघुपाल सिंह दर्ज किया जावे।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि राजस्व रिकार्ड में पाला राम उर्फ रघुपाल सिंह दर्ज करने बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह असाबलतन या वकालतन अदालत हजा में दिनांक 25-7-2006 को हाजिर आकर पेश कर सकता है अनुपस्थिति की सूरत में एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 31-5-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

श्रीकार सिंह जरियाल,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जसवा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा

संजीव सिंह

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री संजीव सिंह पुत्र श्री धर्म सिंह, वासी डलियारा ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री प्रकृति का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 9-6-2000 है तथा बच्चे का जन्म गांव भटेहड़ा, तहसील जसवा में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा सगस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 22-7-2006 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 16-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षर:-

कार्यकारी दण्डाधिकारी,

जसवा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री राजीव ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जसवा कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

गीता देवी

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

अदालत हजा में जिला रजिस्ट्रार (जन्म एवं मृत्यु) एवं मुख्य चिकित्सा अधिकारी धर्मशाला से जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण एक्ट, 1969 की धारा 13 (3) के अन्तर्गत श्वेता जरियाल पुत्री विजय कुमार, वासी रिडी, ग्राम पंचायत रिडी कुठेहड़ा, तहसील जसवा कोटला के जन्म पंजीकरण हेतु प्रकरण प्राप्त हुआ है। आवेदिका गीता देवी द्वारा शपथ-पत्र सहित दावा किया कि उसकी पुत्री श्वेता जरियाल का जन्म 9-2-2003 को गांव रिडी, ग्राम पंचायत रिडी कुठेहड़ा, तहसील जसवा कोटला में हुआ है जो कि सम्बन्धित पंचायत में पंजीकृत न है।

अतः इस राजपत्र द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त श्वेता जरियाल की जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज अदालत हजा में हाजिर आकर दिनांक 24-7-2006 को असाबलतन या वकालतन पेश कर सकता है। न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 26-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

राजीव ठाकुर,

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जसवा कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री जगदीश राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, खण्डिया, तहसील खण्डिया, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

किष्म मुकद्दमा : नाम दस्तूरी

तिथि दायर : 30-5-2006

तिथि पेशी : 24-7-2006

श्री मंगेश कुमार पुत्र श्री कांजी राम, वासी चौकी, मौजा सिहोरबाना, डाकखाना भटासवा, तहसील खण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यर्पण।

विषय—प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दर्हस्ती कागजात मान्य बाबत
मुहान बाकी, मोजा गिठोरबाड़ा, तहसील खुण्डियां।

तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा

प्राथी।

उपरोक्त प्राथी ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि
उमका नाम कागजात मान में मजत कुमार दर्ज है जो कि गलत
दर्ज है। अतः उपरोक्त गांव व मोजा के रिकार्ड में मजत कुमार
की बजाए मनोज कुमार नाम दर्हस्ती किए जाने के आदेश देने वारे
प्रार्थना-पत्र मय जपथ-पत्र दिया है।

अतः ग्राम जनता को इस विज्ञापन/इशतहार/मुनवादी मुनादी द्वारा
सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त के नाम की
दर्हस्ती वारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को इस
अदालत में अयालतन या बकालतन हाजिर होकर आपत्ति दर्ज करवा
सकता है अन्यथा न जाने की मूरत में एकतरफा कार्यवाही
अमल में लाई जाकर नाम दर्हस्ती के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में
जारी हुआ।

मोहर। जगदीश राम,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जगदीश राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : मृत्यु पंजीकरण तिथि दायर : 10-5-2006
तिथि पेशी : 24-7-2006

श्री रतन चन्द पुत्र श्री तिहुड़ राम, निवासी डकलैहड़, मोजा
पुठियालता, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश
... प्राथी।

जनाम

ग्राम जनता ... प्रत्यासीगण।

विषय : प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अप्रतिपत्ति, 1969.

उपरोक्त वर्णित प्राथी ने अधोलहनाक्षरी के न्यायालय में स्वयं
हाजिर होकर प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके चाचा नंदू पुत्र तिहाला
वासी उपरोक्त की मृत्यु दिनांक 13-4-2006 को हो चुकी है
परन्तु ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज न करवा सके हैं। अतः
उनकी मृत्यु दर्ज करने के आदेश दिए जाएं।

अतः प्रकरण को स्वीकृत करते हुए इस विज्ञापन/इशतहार के
द्वारा सर्वसाधारण/ग्राम जनता तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित
किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नंदू की मृत्यु दिनांक
13-4-2006 को पंजीकृत किए जाने वारे कोई आपत्ति हो तो वह
दिनांक 24-7-2006 को अदालत में आकर अयालतन या बकालतन
आपत्ति दर्ज करवा सकता है अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल
में लाई जाकर मृत्यु पंजीकरण करने वारे आदेश पारित कर दिए
जाएंगे।

आज दिनांक 24-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर। जगदीश राम,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जगदीश राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी, खुण्डियां, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : नाम दर्हस्ती तिथि पेशी : 24-7-2006

श्री राकेश चन्द पुत्र सुधी सिंह, निवासी बाहल बागड़/नभीषः

जनाम

आम जनता

... प्रतिवादी।

विषय : प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दर्हस्ती कागजात मान्य मुहान बाहल
बागड़, मोजा मजीण, तहसील खुण्डियां।

उपरोक्त प्राथी ने इस कार्यालय में नाम दर्हस्ती कागजात मान्य
में करने वारे प्रार्थना-पत्र मय जपथ-पत्र दिया है कि उमका नाम
राकेश चन्द की बजाए विशान दाम दर्ज है जो कि गलत है।

अतः इस प्रार्थना-पत्र को स्वीकार करते हुए ग्राम जनता को इस
इशतहार/विज्ञापन/मुनवादी मुनादी द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि
किसी को उपरोक्त के नाम दर्हस्ती वारे कोई एतराज हो तो वह
इस अदालत में अयालतन या बकालतन दिनांक 24-7-2006 को
पेश होकर आपत्ति दर्ज करवा सकता है अन्यथा एकतरफा कार्यवाही
अमल में लाकर नाम दर्हस्ती के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में
जारी हुआ।

मोहर। जगदीश राम,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री मनोज कुमार, नायब तहसीलदार एवं उप-पंजीकाक्षक
पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुनद्दमा नं० 1/2006 पेशी तिथि 25-7-2006

1. जोगिन्द पाल, 2. जय सिंह, 3. बर्म चन्द, 4. मुन्गी राम
पुवान किरपा राम, गांव व डा० भगोदला, तहसील पालमपुर, जिला
कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ... प्राथी।

वदाम

1. आशो देवी, 2. रहमो देवी, 3. रीता देवी पुत्रिया किरपा राम,
निवासी भगोदला, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा।

4. ग्राम जनता ... प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र U/S 40/41 भारतीय रजिस्ट्रेशन ऐक्ट के तहत
वसीयत पंजीकरण करने वारे।

मामला उपरोक्त में प्राथियों ने दिनांक 9-2-2006 को अदालत
में अपने पिता श्री किरपा राम की घर पर निबो बनीया दिनांक
10 अक्टूबर, 2003 को जेर धारा 40 एवं 41 भारतीय पंजी-
करण अधिनियम के अन्तर्गत पंजीकरण करने हेतु प्रस्तुत की।

उक्त मुकद्दमा में प्रतिवादी को इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि वह अगली पेशी तिथि 25-7-2006 को प्रातः 10:00 बजे
अदालत में अयालतन या बकालतन उपस्थित होकर मुकद्दमा में
आकर वसीयत को पंजीकरण करने वारे कोई उजर/एतराज हो तो
पेश करके मामला को पैरवी करे अन्यथा उनके विरुद्ध एकतरफा
कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज अदालत की मोहर व मेरे हस्ताक्षर के साथ जारी हुआ।

मोहर। मनोज कुमार,
नबर-रजिस्ट्रार,
पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री मनोज कुमार, नायब तहसीलदार एवं उप-पंजीकाक्षक
पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 2/2006 पेशी तिथि 25-7-2006

सुदेश कुमारी C/O वलदेव राज वर्मा, निवासी भुमर टापर
तहसील पालमपुर।

वर्तमान इलाका नहीं हो पा रही है। जब अखिलेश को यह पता चलता है कि उपरोक्त व्यक्ति भी गरीब गुजर गये हैं। इस कारण को ध्यान में रखते हुए इलाका नहीं हो पा रही है। इस इलाका को ध्यान में रखा जाता है कि वह उक्त व्यक्ति को भी गरीब न बनाये। इससे बाद कोई उक्त या उपरोक्त नहीं गुजर पाएगा। गरीबों की गुजर में अखिलेश को भी ध्यान में रखा जाएगा।

आज मिति 15-6-2008 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अखिलेश को जारी हुआ।

मोहर ।
हस्ताक्षर/
महायुक्त महाश्वरी प्रेम श्रेणी,
तहसील निगम, जिला कुलु, हिमाचल प्रदेश।

व अखिलेश भी प्रेम सिंह बुलडा, कार्यकारी वक्ताधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

केम नं०-१०५० (रीडर) /2006

श्री मेरीश्वर सिंह पुत्र रव० श्री गणेश शर्मा, निवासी गांव सांगला,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

वनाम

सर्वसाधारण जनता, उप-महानिवासी गांव । प्रयाचीगण ।

वर्तमान जे रफा 13 (3) जम एवं मूल्य पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस ।

श्री मेरीश्वर सिंह उपरोक्त ने इस अखिलेश में एक वर्तमान के साथ
जम एवं गुजर रखा है उसकी जम तिथि 18-6-1968 है, जोकि ग्राम
पंचायत सांगला में दर्ज नहीं है, को अब पंचायत में दर्ज करवाया
जा रहा है।

अतः इस इलाका के माध्यम से सर्वसाधारण जनता को सूचित
किया जाता है कि यदि उपरोक्त जम तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज
करने वाले किसी भी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह अपना
एतराज स्वयं या किसी प्राधिकृत एजेंट के द्वारा अपना एतराज अखिलेश
में मिति 24-7-2008 तक प्रस्तुत कर सकता है। अन्यथा एक-
तरफा कारवाई अखिलेश में लाई जाकर उपरोक्त जम तिथि ग्राम
पंचायत सम्बन्धित में दर्ज करने के आदेश पारित किए जाएंगे।

आज मिति 22-4-2008 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अखिलेश को जारी हुआ।

मोहर ।
प्रम सिंह बुलडा,
कार्यकारी वक्ताधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर (हि० प्र०) ।

व अखिलेश श्री प्रेम सिंह बुलडा, कार्यकारी वक्ताधिकारी, तहसील
सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

केम नं०-१०५० (रीडर) 3/2006.

श्री मोहन लाल पुत्र श्री राम लाल, निवासी गांव कामरु,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर (हि० प्र०)

वनाम

सर्वसाधारण जनता, उप-महानिवासी कामरु । प्रयाचीगण ।

वर्तमान जे रफा 13 (3) जम एवं मूल्य पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

नोटिस-

श्री मोहन लाल उपरोक्त पुत्र राम लाल, ग्राम कामरु ने इस
अखिलेश में एक वर्तमान के साथ जम एवं गुजर रखा है कि
उपरोक्त जम तिथि 11-6-1963 है जोकि ग्राम पंचायत कामरु में
दर्ज नहीं है, को अब ग्राम पंचायत में दर्ज करवाया जा रहा
है।

अतः इस इलाका के माध्यम से सर्वसाधारण जनता को
सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त जम तिथि ग्राम पंचायत
में दर्ज करने वाले किसी भी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह
अपना एतराज स्वयं या किसी प्राधिकृत एजेंट के द्वारा अपना
एतराज अखिलेश में मिति 24-7-2008 तक प्रस्तुत कर सकता
है अन्यथा एकतरफा कारवाई अखिलेश में लाई जाकर उपरोक्त
जम तिथि ग्राम पंचायत सम्बन्धित में दर्ज करने के आदेश पारित
किये जाएंगे।

आज मिति 22-6-2008 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अखिलेश को जारी हुआ।

मोहर ।
प्रम सिंह बुलडा,
कार्यकारी वक्ताधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर (हि० प्र०) ।

व अखिलेश श्री प्रेम सिंह बुलडा, कार्यकारी वक्ताधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

केम नं०-१०५० (रीडर) /2006.

श्री प्रकाश पुत्र श्री समरु राम, निवासी गांव कामरु, तहसील
सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

वनाम

सर्वसाधारण जनता, उप-महानिवासी कामरु । प्रयाचीगण ।

वर्तमान जे रफा 13 (3) जम एवं मूल्य पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस ।

श्री प्रकाश उपरोक्त ने इस अखिलेश में एक वर्तमान के साथ
जम एवं गुजर रखा है कि उसके पिता का देहाव 6-6-1964
को हुआ है जोकि ग्राम पंचायत कामरु में दर्ज नहीं है, को अब
पंचायत में दर्ज करवाया जा रहा है।

अतः इस इलाका के माध्यम से सर्वसाधारण जनता को सूचित किया
जाता है कि यदि उपरोक्त मूल्य तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज करने वाले
किसी भी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज स्वयं या
किसी प्राधिकृत एजेंट के द्वारा अपना एतराज अखिलेश में मिति
24-7-2008 तक प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा एकतरफा कारवाई
अखिलेश में लाई जाकर उपरोक्त जम तिथि ग्राम पंचायत सम्बन्धित में
दर्ज करने के आदेश पारित किये जाएंगे।

आज मिति 24-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अखिलेश को जारी हुआ।

मोहर ।
प्रम सिंह बुलडा,
कार्यकारी वक्ताधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर (हि० प्र०) ।

व अखिलेश श्री किशोरी लाल, कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरगढ़
जिला मण्डो (हि० प्र०)

व मुकदमा

श्री बमोदर राम पुत्र श्री लहू राम, निवासी भककपाडा, डा०
टिकर, तहसील जोगिन्दरगढ़, जिला मण्डो (हि० प्र०) ।

वनाम

ग्राम जनता

प्राथमिक जेड धारा १३ (३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, १९६९

माथी भी बमोबर बीम पुत्र भी लक्ष्मण राम, निवासी लखकपाडा, तहसील जोगिन्दरनगर ने इस अधिनियम में एक प्राथमिक गुजारी है कि उसकी पत्नी मनु कुमारी का जन्म विनांक ३१-१२-१९७७ को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश वह उसकी जन्म तिथि तब पंजीकृत की जा सकी है तब तक नहीं।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस दृष्टिकोण द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को उज्जर या एतराज हो तो वह विनांक ३१-१२-१९७७ को या १९७७ वर्ष अधिनियम में अज्ञाततावश या अज्ञाततावश होकर ही सकता है अन्यथा कार्यवाही अज्ञाततावश अज्ञात में लाई जावेगी।

माथी विनांक ३१-१२-१९७७ को सेरे हस्ताक्षर व मोहर अधिनियम में जारी हुआ।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल (हि.प्र.७)।

व अधिनियम की किशोरी लाल, कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल हिमाचल प्रदेश

व मुद्रा।

भी नाम जन्म पुत्र भी परमा राम, निवासी दुमैहड़, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डल (हि.प्र.७)।

जनम

आम जनता

प्राथमिक जेड धारा १३ (३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, १९६९

माथी भी ज्ञान जन्म पुत्र भी परमा राम, निवासी दुमैहड़, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश ने इस अधिनियम में एक प्राथमिक गुजारी है कि उसका अज्ञात जन्म विनांक ३१-१२-१९७७ को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश उसका अज्ञात जन्म तिथि तब पंजीकृत की जा सकी है तब तक नहीं।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस दृष्टिकोण द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को उज्जर या एतराज हो तो वह विनांक ३१-१२-१९७७ को या १९७७ वर्ष अधिनियम में अज्ञाततावश या अज्ञाततावश होकर ही सकता है अन्यथा कार्यवाही अज्ञाततावश अज्ञात में लाई जावेगी।

माथी विनांक ३१-१२-१९७७ को सेरे हस्ताक्षर व मोहर अधिनियम में जारी किया गया।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी वक्ताधिकारी,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

व अधिनियम की किशोरी लाल, कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल (हि.प्र.७)

व मुद्रा।

Tsering Dolma d/o Sh Dorjee Tsering, r/o
Sujia, Teh Jogindernagar, District Maudia (H.P.)

जनम

आम जनता

प्राथमिक जेड धारा १३ (३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, १९६९

उपरोक्त माथी Tsering Dolma d/o Sh, Dorjee Tsering, r/o Sujia, तहसील जोगिन्दरनगर ने इस अधिनियम में एक प्राथमिक गुजारी है कि उसकी माई Dorjee Dolma का जन्म विनांक १९७७ को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश उसकी जन्म तिथि तब पंजीकृत की जा सकी है तब तक नहीं।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस दृष्टिकोण द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को उज्जर या एतराज हो तो वह विनांक ३१-१२-१९७७ को या १९७७ वर्ष अधिनियम में अज्ञाततावश या अज्ञाततावश होकर ही सकता है अन्यथा कार्यवाही अज्ञाततावश अज्ञात में लाई जावेगी।

माथी विनांक ३१-१२-१९७७ को सेरे हस्ताक्षर व मोहर अधिनियम में जारी किया गया।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल (हि.प्र.७)।

व अधिनियम की किशोरी लाल, कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश

व मुद्रा।

भीमती भगवती बबी पत्नी भी जोगिन्दर ताम, निवासी दुमैहड़, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डल (हि.प्र.७)।

जनम

आम जनता

प्राथमिक जेड धारा १३ (३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, १९६९

मुद्रा। उपरोक्त जनता वाला में भीमती भगवती बबी पत्नी भी जोगिन्दर ताम, निवासी दुमैहड़, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश ने उज्जर या तहसील पंजीकृत जन्म एवं मृत्यु एक वक्तावश में हस्ताक्षर गुजारी है कि माथी की जन्म तिथि १७-१२-१९७७ है लेकिन उसकी जन्म तिथि आम पंजीकृत पुत्र के अभिलेख में दर्ज नहीं हुई है व दर्ज करने का अनुरोध किया है।

अतः आम जनता को उज्जर या दृष्टिकोण द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण में यदि किसी को कोई उज्जर या एतराज हो तो वह विनांक ३१-१२-१९७७ को या १९७७ वर्ष अधिनियम में अज्ञाततावश या अज्ञाततावश होकर ही माथी उज्जर या एतराज करे अन्यथा कार्यवाही अज्ञाततावश अज्ञात में लाई जावेगी।

माथी विनांक ३१-१२-१९७७ को सेरे हस्ताक्षर व मोहर अधिनियम में जारी किया गया।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल (हि.प्र.७)।

व अधिनियम की किशोरी लाल, कार्यकारी वक्ताधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश

व मुद्रा।

Tsering Dolma, d/o Sh, Dorjee Tsering, r/o
Sujia, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डल (हि.प्र.७)।

जनम

आम जनता

प्राथमिक जेड धारा १३ (३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, १९६९

Tsering Dolma d/o Sh, Dorjee Tsering, r/o
Sujia, तहसील जोगिन्दरनगर ने इस अधिनियम में एक प्राथमिक गुजारी

है। उसकी मृत्यु 13.11.1970 का नामांकन 8-8-1970 का हुआ था परन्तु अन्तर्गत नष्ट उसकी मृत्यु तिथि तब प्रमाणित की जायेगी कि वह तब तक जीवित थी।

अतः संसाधन योजना की इस दृष्टिकोण द्वारा सुचित किया जाता है कि यदि इस बार किसी को उत्तर या उत्तरांचल ही तो वह जिला 20-7-2000 को प्राप्त 1000 बजे अवातन में असाफल्य या अकालतन द्वारा ही मरता है अतः कार्यवाही असाफल्य असाफल्य में लाई जायेगी।

आज विनांक 23-7-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवातन में जारी हुआ।

मोहर :
किशोरी लाल,
कार्यकारी अधिकारी,
जातिवार नगर, जिला मण्डल (वि.प्र.प्र.)।

ब अवातन की किशोरी लाल, उप-पञ्जीकरण अधिकारी,
जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

ब मकदमा

आ राज कुमार पुत्र श्री परमा राम, निवासी बलवान टाकपुर
जलपट्ट, तहसील जातिवारनगर, जिला मण्डल (वि.प्र.प्र.)

बनाम
आम जनता

परन्तु जैर धारा 10 व 11 भारतीय पञ्जीकरण अधिनियम,
1955 बलाव रजिस्ट्रेशन बलावत।

आधी राज कुमार पुत्र श्री परमा राम, निवासी बलवान ने इस
अवातन में एक बलावतनामा आ मनीकी भीमती देवी ने तब ही
करवाया है कि पञ्जीकरण करने हेतु प्राधान्यत्व विभा है। बलावत
कती विनांक 23-7-2000 को रजिस्ट्रेशन जारी है।

अतः फरीकरीयम उपरान्त की इस दृष्टिकोण द्वारा सुचित किया
जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उत्तर बलावत पञ्जीकरण होने में
कोई बाधा है तो वह असाफल्य या अकालतन विनांक 20-7-2000
को इस अवातन में पेश करे। उपरान्त न होने की मृत्यु में कार्यवाही
एकपक्षीय असाफल्य में लाई जायेगी।

आज विनांक 23-7-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवातन में
जारी हुआ।

मोहर :
किशोरी लाल,
उप-पञ्जीकरण अधिकारी,
जातिवारनगर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

ब अवातन की बी.सी. मिश्रा, नाम तहसीलदार एवं कार्यकारी
व्यवधिकारी, उप-तहसील कोटली, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

केशव राम
बनाम
आम जनता

प्राधान्य-पत्र जैर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पञ्जीकरण
अधिनियम, 1955

आ केशव राम पुत्र श्री जीप सिंह, निवासी लोह, डाकपुर
बलवार, उप-तहसील कोटली ने इस अवातन में एक प्राधान्य-पत्र
पेश किया है। जिसमें आग्रह किया है, कि प्राधी की लड़की
कल्या देवी का जन्म विनांक 1-8-2001 व लड़के राजकुमार
का जन्म विनांक 1-8-2002 तथा लड़की पूजा देवी का
जन्म विनांक 3-11-2003 को हुआ है। परन्तु उनकी जन्म
तिथियों का पञ्जीकरण राम पञ्जीकरण तब ही में बलावत हुआ है,
जन्म पञ्जीकरण के आदेश बिदे जाये।

अतः आम जनता को इस दृष्टिकोण द्वारा सुचित किया जाता
है कि यदि किसी व्यक्ति को उत्तर बलावत पञ्जीकरण होने में
कोई बाधा है तो वह असाफल्य या अकालतन विनांक 20-7-2000 को इस
अवातन में पेश करे। उपरान्त न होने की मृत्यु में कार्यवाही
एकपक्षीय असाफल्य में लाई जायेगी।

आज विनांक 20-7-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवातन
में जारी हुआ।

मोहर :
बी.सी. मिश्रा,
नाम तहसीलदार एवं कार्यकारी व्यवधिकारी,
उप-तहसील कोटली, जिला मण्डल (वि.प्र.प्र.)।

ब अवातन की राज कुमार, सहायक समाह्वी प्रथम श्रेणी, तहसील
पथर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

भीमती किशोरी देवी पुत्री श्री जीप, निवासी राम तहसील
पथर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
आम जनता

प्राधान्य-पत्र राजकुमार अधिनियम में नाम दर्ज करवाने के लिए।

भीमती किशोरी देवी पुत्री श्री जीप, निवासी राम तहसील पथर,
तहसील पथर जिला मण्डल ने इस अवातन में एक प्राधान्य-पत्र
पेश किया है। जिसमें प्राधान्य की है कि उसके पिता का नाम जीप
है। लेकिन राजकुमार अधिनियम में नाम दर्ज करने के लिए
वर्तमान करवाने के आदेश दिए जायें।

अतः इस दृष्टिकोण द्वारा आम जनता को सुचित किया जाता है
कि यदि किसी व्यक्ति को उत्तर बलावत पञ्जीकरण करने में
कोई बाधा है तो वह असाफल्य या अकालतन विनांक 20-7-2000
को प्राप्त 1000 बजे इस अवातन में पेश करे। उपरान्त न होने
की मृत्यु में कार्यवाही एक पक्षीय असाफल्य में लाई जायेगी।

आज विनांक 23-7-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवातन
में जारी हुआ।

मोहर :
राज कुमार,
सहायक समाह्वी प्रथम श्रेणी,
पथर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

ब अवातन की राज कुमार, सहायक समाह्वी प्रथम श्रेणी, तहसील
पथर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

आ चक्रावती पुत्र श्री आहू, निवासी धनबाग

बनाम
आम जनता

प्राधान्य-पत्र राजकुमार अधिनियम में नाम दर्ज करवाने के लिए।

आ चक्रावती पुत्र श्री आहू, निवासी धनबाग, डा.0 सुधार,
तहसील पथर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश ने इस अवातन में
एक प्राधान्य-पत्र पेश किया है जिसमें प्राधान्य की है कि उसका नाम
चक्रावती है। लेकिन राजकुमार अधिनियम में नाम दर्ज करने के लिए
वर्तमान करवाने के आदेश दिए जायें।

अतः इस दृष्टिकोण द्वारा आम जनता को सुचित किया जाता
है कि यदि किसी व्यक्ति को उत्तर बलावत पञ्जीकरण करने में
कोई बाधा है तो वह असाफल्य या अकालतन विनांक 20-7-2000
को प्राप्त 1000 बजे इस अवातन में पेश करे। उपरान्त न होने
की मृत्यु में कार्यवाही एक पक्षीय असाफल्य में लाई जायेगी।

आज विनांक 23-7-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अवातन
में जारी हुआ।

मोहर :
राज कुमार,
सहायक समाह्वी प्रथम श्रेणी,
पथर, जिला मण्डल, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राज ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
तहसील पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री बरफू पुत्र गेन निवासी डलाह

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र ग्राम पंचायत में जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे।

श्री बरफू पुत्र गेन, निवासी डलाह, बाकधर, तहसील पधर, जिला मण्डी हि० प्र० ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र व जिला रजिस्ट्रार द्वारा दिया गया जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे प्रमाण-पत्र सहित गुजारा है। जिसमें प्रार्थना की है कि उसकी जन्म तिथि 25-11-1960 है। परन्तु अनपढ़ होने के कारण ग्राम पंचायत डलाह में दर्ज नहीं करवाई गई है। जन्म तिथि दर्ज करवाने के आदेश दिए जाते।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म तिथि दर्ज करवाने में कोई एतराज हो तो वह अमानतन या वकालतन दिनांक 21-7-2006 को प्रातः 10 बजे इस अदालत में पेश करें। उपस्थित न होने की सुरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 23-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

राज ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री राज ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
तहसील पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री सोणू राम पुत्र तवारणू, निवासी सनेड

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र ग्राम पंचायत में जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे।

श्री सोणू राम पुत्र तवारणू, निवासी सनेड, डाकघर पधर, जिला मण्डी हि० प्र० ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र व जिला रजिस्ट्रार द्वारा दिया गया जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे प्रमाण पत्र सहित गुजारा है। जिसमें प्रार्थना की है कि उसकी जन्म तिथि 15-9-1953 है। परन्तु अनपढ़ होने के कारण ग्राम पंचायत डलाह में दर्ज नहीं करवाई गई है। जन्म तिथि दर्ज करवाने के आदेश दिए जाते।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म तिथि दर्ज करवाने में कोई एतराज हो तो वह अमानतन या वकालतन दिनांक 21-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में पेश करें। उपस्थित न होने की सुरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 23-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

राज ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री राज ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
तहसील पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री भागी राम पुत्र लछी राम, निवासी कटिपरी

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र ग्राम पंचायत में जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे।

श्री भागी राम पुत्र लछी राम, निवासी कटिपरी, डा० पधर, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र व जिला रजिस्ट्रार द्वारा दिया गया जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे प्रमाण-पत्र गुजारा है। जिसमें प्रार्थना है कि उसकी जन्म तिथि 29-5-1964 है। परन्तु अनपढ़ होने के कारण ग्राम पंचायत डलाह में दर्ज नहीं करवाई है। जन्म तिथि दर्ज करवाने के आदेश दिए जाते।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे कोई एतराज हो तो वह अमानतन या वकालतन दिनांक 21-7-2006 को प्रातः 10 बजे इस अदालत में पेश करें। उपस्थित न होने की सुरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 23-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

राज ठाकुर,
तहसीलदार, एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री राज ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती मंघरी पत्नी श्री केगव, निवासी मुगहण।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र ग्राम पंचायत में जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे।

श्रीमती मंघरी पत्नी श्री केगव (पुत्री श्री देवी सिंह), निवासी मुगहण, डा० पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है जिसमें प्रार्थना की है कि उसकी जन्म तिथि 16-11-1956 है। परन्तु ग्राम पंचायत डलाह में जन्म तिथि दर्ज नहीं करवाई गई है। जन्म तिथि दर्ज करवाने के आदेश दिए जाते।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म तिथि दर्ज करवाने में कोई एतराज हो तो वह अमानतन या वकालतन दिनांक 23-7-2006 को प्रातः 10 बजे इस अदालत में पेश करें। उपस्थित न होने की सुरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 23-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

राज ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत महायक गमाहर्ता प्रथम श्रेणी, सरकाघाट, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

मकहमा जीपक

श्री दुनी चन्द पुत्र श्री प्रेम मुख, निवासी बेरी, डाकघर बाग, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) फरीक अञ्चल।

बनाम

ग्राम जनता हिमाचल प्रदेश

फरीक अञ्चल।

प्रार्थना-पत्र दक्खीनामा मुहाल बेरी/150 मुहाल फतेहदा/151

श्री दुनी चन्द पुत्र श्री प्रेम मुख, निवासी बेरी, डाकघर बाग, एलाका कमलाह ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उनका सही नाम दुनी चन्द है परन्तु राजस्व रिगार्ड मुहाल बेरी व मुहाल फतेहदा में गन्दरी से बमोदर नाम दर्ज हुआ है।

अतः प्राप्त जना को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त नाम दर्शनी वारे कोई एतराज हो तो वह अमालतन या वकालतन दिनांक 20-7-2006 को प्रातः 10 बजे इस न्यायालय में पेश करे। उपस्थित न होने की सूरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 3-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर : हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, सरकाषाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा शीर्षक :

श्री मेहर चन्द, वलवीर सिंह पुत्रगण व जानकी विद्या श्री राम पुत्र रेनु, निवासी मरोन, ईलाका अन्तपुर, तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रार्थीगण।

बनाम

श्री रघुवीर सिंह, रणवीर सिंह पुत्रगण व शिला देवी, सरला देवी, प्रतापी देवी पुत्रियां व लता देवी पुत्री व हर देई विद्या सुन्दर पुत्र काहना, निवासी मंगलेहड़, तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०), श्री सुख राम पुत्र रेनु, निवासी मरोन, ईलाका अन्तपुर, तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रत्यार्थीगण।

विषय.—प्रार्थना-पत्र तहसील खाना खतीना नं० 93/294-295, नम्बरान खसरा 2174, 2226 व 2462 किता 3, रकबा तादादी 0-09-21 हेक्टेयर बाक्या मुहाल मरोन/249 है।

प्रार्थीगण ने इस न्यायालय में भूमि खाना खतीना नं० 93/294-295, नम्बरान खसरा 2174, 2226 व 2462, किता 3, रकबा तादादी 0-09-21 हेक्टेयर बाक्या मुहाल मरोन की तहसील हेतु प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है। प्रत्यार्थीगण को कई बार इस न्यायालय से समन जारी किये गये हैं। परन्तु तमनों की तामील माधारण ढंग से नहीं हो पा रही है। अब अदालत को पूर्ण विश्वास हो गया है कि प्रत्यार्थीगण को साधारण तरीके से समनों की तामील नहीं हो सकती है।

अतः प्रत्यार्थीगण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 21-7-2006 को प्रातः दस बजे अमालतन या वकालतन हाजिर आकर मुकदमा की पैरवी करें अन्यथा गैर-हाजरी की सूरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 3-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर : हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा शीर्षक :

श्री मेहर चन्द वलवीर सिंह पुत्रगण जानकी विद्या श्री राम मंगलेहड़/सरोन, ईलाका अन्तपुर, तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रार्थीगण।

बनाम

श्री रघुवीर सिंह, रणवीर सिंह पुत्रगण व शिला देवी, सरला देवी, प्रतापी देवी, लता देवी पुत्रियां व हरदेई विद्या सुन्दर, निवासी मंगलेहड़/मरोन सुख राम पुत्र रेनु, निवासी मरोन/मंगलेहड़ प्रत्यार्थीगण।

सर्वश्री अन्नन राम पुत्र सप्पागर, प्रेम चन्द पुत्र बेनी राम, हरबम पुत्र बेनी राम, निवासीगण सरान, कृष्ण चन्द, हरदब पुत्रगण राय अन्न, निवासी मंगलेहड़, हरदब पुत्र राम मन्न, जगदीश सिंह, रणवीर सिंह, भूरी सिंह पुत्रगण सुन्दर सिंह, निवासी मंगलेहड़, मन्तुवा देवी पुत्री सुन्दर विद्या लेश राज, निवासी चवहंड, मोरा देवी पुत्री सुन्दर पत्नी पुथी सिंह, निवासी मरोन, डाकघर कांगी का गहरा, तहसील सरकाषाट, सरला देवी पुत्री सुन्दर पत्नी वृत्त लाव निवासी हरदोड, कान्हा देवी पुत्री सुन्दर पत्नी प्रकाश, निवासी टिकरनी, डाकघर मसीपुर, तहसील व जिवा मसीपुर, कांगड़ विद्या सुन्दर, निवासी मंगलेहड़, हरबम चन्द पुत्र हरि सिंह, निवासी मंगलेहड़, ईलाका अन्ननपुर तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश वरनावी करोकदोयम।

विषय.—प्रार्थना-पत्र तहसील खाना खतीना नं० 92/286, ता 293, किता कुन 88, रकबा तादादी 2-32-27, हेक्टेयर, बाक्या मुहाल मरोन/249 है।

इस्तहार

प्रार्थी ने इस न्यायालय में भूमि खाना खतीना नं० 92/276, 293, किता कुन 88, रकबा तादादी 2-32-27 हेक्टेयर, बाक्या मुहाल मरोन की तहसील हेतु प्रार्थना पत्र प्रस्तुत किया है।

करीकदोयम को इस न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किये गये परन्तु तमनों की तामील माधारण ढंग से नहीं हो पा रही है। अब अदालत को पूर्ण विश्वास हो गया है कि करीकदोयम को साधारण तरीके से समनों की तामील नहीं हो सकती है।

अतः करीकदोयम को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 21-7-2006 को प्रातः दस बजे अमालतन या वकालतन हाजिर आकर मुकदमा की पैरवी करें। अन्यथा गैर हाजरी की सूरत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 3-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर : हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, सरकाषाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा शीर्षक :

श्री सुख राम पुत्र श्री डिडो, निवासी कुलहाण, डाकघर पहेड, ईलाका कमलाह, तहसील सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

आम जनता ... करीकदोयम।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) क्रम एवं मृत्यु पञ्जीकरण अधिनियम, 1969.

उरगेक्त प्रार्थी श्री सुब्रह्म ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 13 (3) पेश किया है कि उसको दादी श्रीमती सन्ती देवी पत्नी माजू राम, निवासी कुलहाण को दिनांक 18-12-2003 का मृत्यु हो गई थी। जिसे पञ्जीकरण रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है।

अतः आम जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उक्त निधि पञ्जीकरण रिकार्ड में दर्ज होने वारे किसी का कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को प्रातः 10 बजे इस न्यायालय में प्रस्तुत करें। अन्यथा उक्त निधि दर्ज करने के अदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 6-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर : हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
सरकाषाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब प्रदात श्री गणेश, समाहर्ता प्रथम श्रेणी, सरकाबाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा नं० १०००

श्री ज्ञान चन्द पुत्र श्री गणेश, निवासी तरम्वला (स्याहो), डाकघर लोमण, तहसील सरकाबाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)

फरीक प्रत्यक्ष

बनाम

ग्राम जनता हिमाचल प्रदेश

फरीक दोषम

प्राथमिक नाम दर्शित नाम मुहाल नरयामल/४।

श्री ज्ञान चन्द पुत्र श्री गणेश, निवासी तरम्वला, ईलाका कमलाह ने इस न्यायालय में प्राथमिक पेश किया है कि उसका सही नाम ज्ञान चन्द है परन्तु राजस्व रिकार्ड मुहाल तरम्वला में गलती उसका नाम ज्ञान चन्द हुआ है।

अतः आम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त नाम दर्शनी बारे कोई एतराज हो तो वह असावधान या बकालतन दिनांक 22-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे इस न्यायालय में पेश करे। उपस्थित न होने की शुरुत में कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लार्ड जाएगी।

प्रातः दिनांक 17-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदात से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
सरकाबाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब प्रदात श्री पंकज राय, स्पेशल मैरिज अधिकारी (एस० डी०एम०), मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा

(1) श्री अजय गुप्ता सुपुत्र श्री रोशन लाल गुप्ता, निवासी पुपना बाजार, डाकघर पुराना बाजार, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी।

(2) श्रीमती गीतांजली सुपुत्री श्री रामकृष्ण, निवासी पुराना बाजार, डाकघर पुराना बाजार, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादीगण।

प्राथमिक पत्र जेर धारा 15 स्पेशल मैरिज ऐक्ट, 1954 के अन्तर्गत विवाह पंजीकरण करने वाले।

उपरोक्त मामला में प्राथीगण उपरान्त ने दिनांक 24-6-2006 को इस प्रदात में प्राथमिक पेश किया है कि उन्होंने दिनांक 22-2-2002 को हिन्दू रीति-रिवाज के अनुसार पुराना नम्बो, जिला बिलासपुर में शादी कर ली है जो तब से पति-पत्नी के रूप में रहने लगे पा रहे हैं। इसलिए जेर धारा 15 स्पेशल मैरिज ऐक्ट, 1954 के अनुसार उनका विवाह पंजीकृत किया जावे।

अतः आम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 26-7-2006 को सपथ 10.00 बजे मुहल या इससे पूर्व असावधान या बकालतन हाजिर प्रदात होकर पेश करे अन्यथा दीग्न कार्यवाही एक तरफा अमल में लार्ड जाएगी।

प्रातः दिनांक 1-7-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर न्यायालय से जारी किया गया।

मोहर।

पंकज राय,

स्पेशल मैरिज अधिकारी (एस० डी०एम०),
मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब प्रदात श्री जी० प्रार० बन्सल, उप-पंजीकाध्यक्ष, निहरी, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा

श्री हेमन्त कुमार पुत्र श्री हिरा लाल, निवासी पानीप्रदी, मुहाल मणोमल, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)

प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्याधी।

प्रावेदन-पत्र जेर धारा 10/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम।

उपरोक्त मुकदमा में प्राथी हेमन्त कुमार यादव पुत्र हिरा लाल, निवासी खनीषडी, मुहाल मणोमल, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस प्रदात में एक प्राथमिक पत्र प्रस्तुत करते हुए निवेदन किया है कि श्रीमति जिन्दो देवी पत्नी स्व० मोक्ष राम ने उनके हक में एक वसीयत उनके व इनके अन्य भाईयों हेम राज, यादवन्द्र के पत्र में लिखवाई है। जिसे की पंजीकृत किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त वसीयत को पंजीकृत करने वाले किसी भी दीग्न बारसान व अन्य सम्बन्धियों को कोई भी उजर या एतराज हो तो वह पेशी 25-7-2006 को सुबह 10.00 बजे हाजिर प्रदात होकर असावधान या बकालतन एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न होने की शुरुत में वसीयत को पंजीकृत करने वाले आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

प्रातः दिनांक 20-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदात से जारी हुआ।

मोहर।

जी० प्रार० बन्सल,

उप-पंजीकाध्यक्ष,

निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब प्रदात श्री जी० प्रार० बन्सल, उप-पंजीकाध्यक्ष, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)

ब मुकदमा

श्री सेवक पुत्र श्री बुधी सिंह, गांव गोठन, डाकखाना रोडाकोटी उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)

प्राथी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्याधी।

प्रावेदन-पत्र जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम।

उपरोक्त मुकदमा में प्राथी श्री सेवक राम पुत्र श्री बुधी सिंह गांव गोठन, डाकखाना रोडाकोटी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस प्रदात में एक प्राथमिक पत्र प्रस्तुत करते हुए निवेदन किया है कि पति पुत्र माधव, गांव भरमांस, डाकखाना रोडाकोटी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी वाले ने उनके हक में एक वसीयत लिखवाई है। जिसे की पंजीकृत किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त वसीयत को पंजीकृत करने वाले किसी भी दीग्न बारसान व अन्य सम्बन्धियों को कोई भी उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 25-7-2006 को सुबह 10.00 बजे हाजिर प्रदात होकर असावधान या बकालतन एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न होने की शुरुत में वसीयत को पंजीकृत करने वाले आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

प्रातः दिनांक 20-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदात से जारी हुआ।

मोहर।

जी० प्रार० बन्सल,

उप-पंजीकाध्यक्ष,

निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ममू श्री जगदीश जग्गी, नायब तहसीलदार, उप-तहसील धर्मपुर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश व अन्वयारत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी

इस्तकाल नं० 32, विरासत श्री कांशी राम पुत्र श्री मर्दाना, बरूप बगीचा पंजीशन मुहाल धारली परयाल, हदखस्त नं० 55, उप-तहसील धर्मपुर, जिला मण्डी बहक कुशल कुमार पुत्र बगीचा देहिन्दा ।

नोटिस बनाम

1. श्रीमती अयोध्या देवी पुत्री मृतक श्री कांशी राम, 2. श्रीमती कृष्णा देवी पुत्री मृतक कांशी राम, 3. श्री गणेश कुमार पुत्र मृतक श्री कांशी राम, 4. श्री यशवन्त सिंह पुत्र मृतक श्री कांशी राम, 5. श्री भीम सिंह पुत्र मृतक श्री कांशी राम, 6. श्रीमती सन्तो देवी विधवा मृतक श्री कांशी राम, गमरत निवासी गांव धारली परयाल, उप-तहसील धर्मपुर, जिला मण्डी हाल निवासी गांव टाण्ड (महेड), तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ।

उपरोक्त श्री कांशी राम पुत्र श्री मर्दाना की विरासत का इस्तकाल बरूप वसीयत बहक कुशल कुमार पुत्र श्री कांशी राम मृतक, निवासी धारली परयाल हाल निवासी सुन्दरनगर के नाम दर्ज है। मृतक के अन्य वारसान शजरा नख, श्रीमती अयोध्या देवी पुत्री, श्रीमती कृष्णा देवी पुत्री व गणेश कुमार, यशवन्त सिंह पुत्र व भीम सिंह पुत्र तथा श्रीमती सन्तो देवी विधवा कांशी राम मृतक पुत्र श्री मर्दाना को उजर/एतराज पैग करने के लिए समन द्वारा तलब किया गया था परन्तु समन वाद तामीन प्राप्त नहीं हुए है। इससे प्रतीत होता है कि उपरोक्त श्रीमती अयोध्या देवी, श्रीमती कृष्णा देवी पुत्रियां व श्री गणेश कुमार, यशवन्त सिंह, भीम सिंह पुत्र व श्रीमती सन्तो देवी विधवा श्री कांशी राम को साधारण तरीके से तामीन समन करवाई जानी कठिन है। इसलिए उपरोक्त फीकोंकों को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वे इस्तकाल की पैरवी हेतु 25-7-2006 को स्थान समोड़ असाकतन या वकालतन हाजिर होकर पैरवी करें अन्यथा इस्तकाल विरासत बरूप वसीयत नियमानुसार तस्दीक कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

जगदीश जग्गी,

नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, धर्मपुर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री जगदीश जग्गी, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, धर्मपुर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मिसल नम्बर	उनवान मुकद्दमा	तारीख पेशी
12/06	तकसीम भूमि	24-7-2006

हेत राम पुत्र नरेंग बनाम परस राम पुत्र परमा आदि निवासी विगा

नोटिस बनाम :

शशीपाल पुत्र व सत्या देवी पुत्री परस राम, विनोद कुमार पुत्र व शीला, रंगीला, प्रमीला, उमिला, नीलमा पुत्रियां सिधु, मेहर सिंह, बालम राम, विधो चन्द पुत्र व मोरा पुत्री व कर्फी विधवा रोहला, विपन कुमार पुत्र निका राम, पवन कुमार पुत्र हेत राम, निवासी विगा, उप-तहसील धर्मपुर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ।

दरखास्त तकसीम भूमि जेर दफा 123 हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम, 1954 बाबत खतीनी नं० 1 मिन/8-9-10, किता 3, रकबा 0-06-69 हैबटेयर बाक्या मुहाल विगा ।

उपरोक्त फीकनदोयम नौकरी-पेशा या शदी शूदा होने के कारण तामील नहीं हो रही है। इससे साफ जाहिर होता है कि इनको तामील साधारण ढंग से नहीं हो सकती है।

अतः उपरोक्त फीकनदोयम को बजरिया इस्तहार राजपत्र,

हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 24-7-2006 को सुबह 10 बजे असाकतन या वकालतन हाजिर आकर पैरवी मुकद्दमा करें अन्यथा हाजिर न आने की सूत में एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 28-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

जगदीश जग्गी,

सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, धर्मपुर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री जगदीश जग्गी, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, धर्मपुर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मिसल नम्बर	उनवान मुकद्दमा	तारीख पेशी
6/06	तकसीम भूमि	24-7-2006

हेत राम पुत्र नरेंग सिंह बनाम विनोद कुमार आदि

नोटिस बनाम :

विनोद कुमार पुत्र व गीला देवी, रंगीला देवी, प्रमीला देवी, उमिला देवी, नीलमा देवी पुत्रियां श्री सिधु राम, सुरेंद्र कुमार पुत्र शक्र, मेहर सिंह, बालम राम, विधो चन्द पुत्र व मोरा पुत्री व कर्फी विधवा रोहला, सन्त राम पुत्र नरेंग, चेत राम, लाल सिंह, गत पाल, रमेश कुमार पुत्र ओधू विधवा शन्त, शाता देवी, रोना देवी पुत्रियां व राजेश कुमार पुत्र व कुञ्जा देवी विधवा नथू राम, लेख राम पुत्र मंगल राम, भागीरथ पुत्र पूर्ण, निवासी विगा, उप-तहसील धर्मपुर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ।

दरखास्त तकसीम भूमि जेर दफा 123 हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम, 1954 बाबत खतीनी नं० 97/217-218, किता 38, रकबा 1-25-08 हैबटेयर बाक्या मुहाल विगा ।

उपरोक्त फीकनदोयम को कई बार समन जारी किए गये परन्तु फीकनदोयम नौकरी-पेशा या शदीशूदा होने के कारण तामील नहीं हो रही है। इससे साफ जाहिर होता है कि इनकी तामील साधारण ढंग से नहीं हो सकती है।

अतः उपरोक्त फीकनदोयम को बजरिया इस्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 24-7-2006 को सुबह 10 बजे असाकतन या वकालतन हाजिर आकर पैरवी मुकद्दमा करें अन्यथा हाजिर न आने की सूत में एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 26-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

जगदीश जग्गी,

सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, धर्मपुर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री मान सिंह, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, सुनी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नम्बर 4-IXA/04

उनवान मुकद्दमा

श्री सोहन लाल पुत्र श्री जमनू पुत्र श्री सनिया, निवासी सन्डोआ, परगना सराज, तहसील सुनी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

बनाम

श्री जोगेन्द्र लाल पुत्र श्री शमानन्द व कर्मदास पुत्र रामानन्द, निवासीयान सन्डोआ, परगना सराज, तहसील सुनी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण ।

प्रार्थना-पत्र बाबत जेर घारा 123 हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम खंड न० 18.3, खतोनी न० 178, 179, 180, 181, 182, 183, तादादी 02-46-55 हैक्टयर।

हरगाह मुकदमा उपरोक्त में प्रतिवादीगण की तामील हेतु अनेक बार समन भेजे गए जो अदम तामील प्राप्त हुए। अदालत हजा को विश्वास हो चुका है कि फरीकदीयम की तामील साधारण तरीके से नहीं हो पाएगी।

घत इस नोटिस/इशतहार जारी कर राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किया जाए जिसमें उक्त प्रतिवादीगण को सूचना दी जाती है कि वह बराये जबाबदेही मुकदमा दिनांक 19-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे इस न्यायालय में उपस्थित हों। नोटिस की एक प्रति सार्वजनिक स्थान पर चरपान की जाए। प्रतिवादीगण के न घाने पर कार्यवाही एक पक्षीय प्रमल में लाई जाएगी।

आज तिथि 24-5-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। मान सिंह,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
मुन्नी, जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मान सिंह, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, मुन्नी,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा संख्या 28-IX-A/03

उनबान मुकदमा।

श्री उमादत्त पुत्र श्री देवी मिह, निवासी नगर, परगना छोटावल,
तहसील मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश प्राथी।

बनाम

सर्वश्री/श्रीमती जगत राम पुत्र व निगा पुत्री व उमावती विधवा तारा चन्द, हुसम राम पुत्र भीमी, निका राम, उमादत्त, तिलक राज पुत्रगण सनैहरू, सावित्री, हिरी, निमंसा पुत्रियां घनी राम, रेवा दास, जीत राम, लीलादास, भीम चन्द पुत्रान, कौशल्या पुत्री श्री मोजी राम, श्रीमती लीला, पुष्पा देवी, वसोदा देवी पुत्रिया व द्रापती विधवा नोब राम, सर्वनिवासीयान मोजा नगर, परगना बडावल, तहसील मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण।

दरखास्त हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम की घारा 123 के अन्तर्गत खतोनी न० 10/13, तादादी 15, रकबा तादादी 2-38-70 हैक्टयर, बाका मोजा नगर, तहसील मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

हरगाह उपरोक्त प्रतिवादीगणों के नाम इस अदालत में घनेको बार समनात जारी किये गए लेकिन समनात घनेको बार अदम तामील व सही पता न होने पर वापिस प्राप्त हुए हैं। जिससे ऐसा प्रतीत होता है कि इन प्रतिवादियों की तामील साधारण तरीके से नहीं हो पाएगी है।

अन विधि अनुसार यह उद्घोषणा जारी की जाकर उपरोक्त प्रतिवादियों को बराये जबाबदेही मुकदमा दिनांक 19-7-2006 को अदालत या कालान इस अदालत में हाजिर होने का निर्देश दिया जाता है। अनः यह भी स्पष्ट किया जाता है कि हाजिर न होने पर मुकदमा में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-5-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। मान सिंह,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
मुन्नी, जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मान सिंह, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा न० 27-IXA/03.

उनबान मुकदमा

श्री उमा दत्त पुत्र श्री देवी मिह, निवासी शावली, परगना छोटावल, तहसील मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश प्राथी।

बनाम

सर्वश्री/श्रीमती देवकी पुत्री पूर्ण पुत्र अतक, वेद प्रकाश पुत्र व श्रीमती सतु, गुडड़ी, शमकु, द्रोपती पुत्रियां व देवकी विधवा माटक पुत्र पूर्ण, श्रीमती कौशल्या पुत्री छांगू, परस राम, जीत राम, मोहन लाल, नेम राज, निका राम पुत्र, शान्ति देवी व प्रभू देवी पुत्रियां विद्यागर पुत्र फौज राम, जय चन्द व रेवा दास व पूर्ण चन्द, बुली चन्द, उमा दत्त पुत्र व श्रीमती सनैहरू पुत्री फौज राम पुत्र तोतू, हुसम राम पुत्र भीमी पुत्र देवी दत्त, निका राम व घर्म दत्त व उमा दत्त व तिलक राम पुत्र व श्रीमती सनैहरू व गोदावरी व सावित्री, हिरी व निमंसा पुत्रियां दिवली विधवा घनी राम पुत्र माठा, जगत राम पुत्र, निगा पुत्री व उमावती विधवा स्व० ठाकुर दत्त, तुला राम व चेत राम पुत्र व अचलक विधवा तारा चन्द, रेवा दास व छांगू राम व भगत राम व दीप राम व लीला दत्त, भीम चन्द पुत्र व कौशल्या पुत्री व सवाक विधवा मोजिया पुत्र माठा श्री गुरु राम पुत्र व लीला, पुष्पा देवी, दशोदा देवी पुत्रियां व द्रोपती विधवा नोब राम, मनसा राम व देवी सिंह, बुी चन्द व निका राम व अतक राम, भीम राम पुत्र रूपू पुत्र क्वाली राम, मस्त राम व गुलाब सिंह पुत्र अमर दत्त, प्रम प्रकाश पुत्र नाना, राधा पुत्रियां व विद्या देवी विधवा बुली चन्द, कृष्ण लाल व दिवान चन्द व मेहर चन्द व घर्म दत्त व पार्वती विधवा तेज राम, हेम चन्द पुत्र नील कण्ठ पुत्र मुरजू, दिगू राम पुत्र घेतलू पुत्र देवी सग्न, सर्वनिवासीयान मोजा शावली, तहसील मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण।

दरखास्त हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम की घारा 123 के अन्तर्गत खतोनी न० 35/120 ता 123, किते 10, रकबा तादादी 0-58-77 हैक्टयर, बाका मोजा शावली, तहसील मुन्नी, जिला शिमला की संयुक्त भूमि के विभाजन बारे।

हरगाह उपरोक्त प्रतिवादीगण के नाम इस अदालत से घनेको बार समनात जारी किए गए लेकिन समनात घनेको बार अदम तामील व सही पता न होने पर वापिस प्राप्त हुए हैं। जिससे ऐसा प्रतीत होता है कि इन प्रतिवादियों की तामील साधारण तरीके से होना प्रगम्भव है। अतः विधि अनुसार यह उद्घोषणा जारी की जाकर उपरोक्त प्रतिवादियों को बराए जबाबदेही मुकदमा मिति 19-7-2006 को अदालत या कालान इस अदालत में हाजिर होने का निर्देश दिया जाता है। यह भी स्पष्ट किया जाता है कि हाजिर न होने पर मुकदमा में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-5-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। मान सिंह,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
मुन्नी, जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मान सिंह, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा संख्या 3-IXA/04

उनबान मुकदमा

श्री मोहन लाल पुत्र जधन पुत्र मनिगा, निवासी गम्बोसा, परगना सराज, तहसील मुन्नी, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश प्राथी।

बनाम

श्री लोचन लाल पुत्र रामा लाल व कमल लाल पुत्र रामा लाल, निवासीयान गन्धीवा, परगना सराज, तहसील मुन्नी (हि० प्र०) ।

प्रायेता-गत बाबत जेर धारा 123, हिमाचल प्रदेश भू-राजस्व अधिनियम, खेच नं० 183, 185 तादासी रकबा 0-23-60 हैचटेयर ।

हस्ताक्षर मुकद्दमा उपरोक्त में प्रतिवादीगण की तामील हेतु घनेक बार समनान भेजे गए जो अंश तामील प्राप्त हुए । अदालत हुआ की विचार हो चुका है कि फरीकरोयन की तामील माधारण तरीके से नहीं हो पायी । अतः नोटिस/इशतहार जारी कर राजस्व हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किया जाए, जिसमें उक्त प्रतिवादीगण को सूचना दी जानी है कि वह बराए जवाबदेही मुकद्दमा दिनांक 19-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे इस न्यायालय में उपस्थित होंगे । नोटिस की एक प्रति सार्वजनिक स्थान पर चप्पान की जाए । प्रतिवादीगण के न आने की सूरत पर कार्यवाही एक पक्षीय अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 24-5-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर । मान मित्र,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
मुन्नी, जिला शिमला (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री सुरेन्द्र पुत्र श्री हेम चन्द, ग्राम बडेवगी, ग्राम पंचायत केलवी, तहसील डियोग ... प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्यार्थी ।

आवेदन-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुरेन्द्र पुत्र हेम श्री चन्द, ग्राम बडेवगी, ग्राम पंचायत केलवी, तहसील डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने अपनी पुत्री कुमारी प्रिया वर्मा जिसकी जन्म तिथि 5-1-2000 की है, को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत केलवी में दर्ज करवाने हेतु आवेदन-पत्र गृजार रखा है ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दोगर कार्यवाही अमल में लाई जायेगी ।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर । गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री बन्सी लाल पुत्र श्री मूहु लाल, ग्राम धगाली, ग्राम पंचायत बलग, तहसील डियोग ... प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्यार्थी ।

आवेदन-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री बन्सी लाल पुत्र श्री मूहु लाल, ग्राम धगाली, ग्राम पंचायत बलग, तहसील डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने अपने पुत्र अंगुल जिसकी जन्म तिथि 31-5-2000 व आवेदन जिसकी जन्म तिथि 25-10-2002 तथा अश्विन जिसकी जन्म तिथि 10-9-2004 की है, को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत बलग में दर्ज करवाने हेतु आवेदन-पत्र गृजार रखा है ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दोगर कार्यवाही अमल में लाई जायेगी ।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर । गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
डियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री गोपाल चन्द उप-मण्डल दण्डाधिकारी, डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री केवल राम पुत्र श्री बुद्धि राम, ग्राम दोईच, चक दरजोलीधार, ग्राम पंचायत माहोरी, तहसील डियोग ... प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्यार्थी ।

आवेदन-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री केवल राम पुत्र श्री बुद्धि राम, ग्राम दोईच, चक दरजोलीधार, ग्राम पंचायत माहोरी, तहसील डियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपने लड़के अंकुश जिसकी जन्म तिथि 17-6-2002 की है, को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत माहोरी में दर्ज करवाने हेतु आवेदन-पत्र गृजार रखा है ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दोगर कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर । गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री मंत्री राम भारद्वाज, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, डियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० तारिक मजूरकमा
2/2002 22-2-2002

सुरत राम बनाम कमना राम आदि

दस्तावेज तकसीम जेर धारा 123 हि० प्र० भू-राजस्व अधिनियम, 1954 बाबत खाता खतोनी नं० 18/21, कित्ते 2, रकबा तादासी 0-83-08 हैचटेयर, बाका चक करवाल, तहसील डियोग, खाता खतोनी नं० 431, 109, 119, 111, कित्ते व तादासी रकबा 2-33-93 हैचटेयर उद्देश चक ।

इशतहार नोटिस बनाम प्रतिवादीगण :-

1. कमना राम, 2. श्याम लाल, 3. रोशन लाल, 4. सोहन लाल,

5. मनोहर लाल पुत्रगण हिरा लाल, 6. लीला पत्नी रामा नन्द, निवासी सिऊ, 7. पदी विधवा हिरा नन्द, निवासी कोला, 8. रात राम न 9. साध राम पुत्रगण भजन, निवासी देवरी, 10. देबक पुत्र नतिया, निवासी बनैल, 11. कनक पत्नी मस्त राम, निवासी देवरी, 12. बसक पुत्री नतिया पत्नी चेत राम, निवासी फागाह तहसील ठियोग, 14. हेम चन्द, 15. प्रेम चन्द पुत्रगण भगत राम, निवासी नीरलि, 16. विद्या पुत्री भगत राम पत्नी बेली राम, निवासी शिलाह, तहसील कुमारसैन, 17. महेन्द्र कुमार व 18. ममता पुत्रगण रामा नन्द, निवासी मदी, तहसील ठियोग।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण को कई बार समन भेजे गये जिनकी तामील आसान तरीके से न हो सकी। अतः प्रतिवादीगणों 1 ता 18 को इशतहार से सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मुकद्दमा की पैरवी हेतु मिति 21-7-06 को प्रातः 10 बजे असालतन व वकालतन हाजिर अदालत आवे अन्यथा गैर-हाजिरी की सूत में कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 9-6-2006 को अदालत से मेरे हस्ताक्षर व मोहर स जारी किये जाते हैं।

मोहर

मनी राम भारद्वाज,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
ठियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्रीमती सुष्मा बत्स, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती आशा देवी पत्नी श्री भगत दास, निवासी ग्राम जोहाना, डाकघर सराहां, तहसील पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्रीमती आशा देवी पत्नी श्री भगत दास, निवासी ग्राम जोहाना, डाकघर सराहां, तहसील पच्छाद ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र गुजारा है कि उसके दत्तक पुत्र शुभम शर्मा का जन्म मिति 31-10-2001 को हुआ है जिसका इन्द्राज ग्राम पंचायत सराहां, तहसील पच्छाद में दर्ज नहीं हुआ है।

अतः इस इशतहार द्वारा हर आम व खास को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-7-2006 को या इससे पूर्व अदालत में हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा मचिव ग्राम पंचायत को उक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 14-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सुष्मा बत्स,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पच्छाद, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्रीमती अमिता महाजन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पावटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती माम कोर पत्नी श्री बली राम, तहसील पावटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती माम कोर पत्नी श्री बली राम, निवासी वाडे नं० 8, पं० ग साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की रीता का जन्म दिनांक 20-1-1994 को हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि नगरपालिका परिषद् पावटा साहिब के रिकार्ड में 20-1-1995 दर्ज की गई है, जो गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 23-7-2006 को प्रातः 10 बजे अदालत हजा स्थित पावटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती माम कोर पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 24-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

अमिता महाजन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पावटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्रीमती अमिता महाजन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पावटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री राम चन्द्र पुत्र श्री हीरा सिंह, निवासी कोलर, तहसील पावटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री राम चन्द्र पुत्र श्री हीरा सिंह, निवासी ग्राम कोलर, तहसील पावटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पोते गोरव का जन्म दिनांक 3-4-2004 को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत धोलाकुंआ के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पावटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री राम चन्द्र पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

अमिता महाजन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पावटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्रीमती अमिता महाजन, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पावटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सल्लिन्द्र सिंह पुत्र श्री राम किरान, निवासी वाडे नं० 3, पावटा साहिब, तहसील पावटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सल्लिन्द्र सिंह पुत्र श्री राम किरान, निवासी वाडे नं० 3, पावटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के जसवंत सिंह का जन्म दिनांक 11-7-1988 को हुआ है परन्तु अज्ञाततावश वह उसका जन्म नगर परिषद् पावटा साहिब के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में अन्तर्गत या इलाकतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री मालिन्द्र सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 25-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
प्रमिता महाजन,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री रतन सिंह पुत्र श्री मोहन सिंह, निवासी छोगटाली, तहसील
राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री रतन सिंह पुत्र श्री मोहन सिंह, निवासी छोगटाली, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करने प्रार्थना की है कि उनके पोते उमंग ठाकुर जिसकी जन्म तिथि 15-10-2005 है, का नाम ग्राम पंचायत छोगटाली के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 21-7-2006 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करे। बसुरत दीगर उमंग ठाकुर का नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, राजगढ़,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सेवा राम पुत्र श्री कुमिया राम, निवासी डिब्बर, तहसील
राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री सेवा राम पुत्र श्री कुमिया राम, निवासी डिब्बर, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उनके पुत्र अरुण कुमार जिसकी जन्म तिथि 15-9-2002 है, का नाम ग्राम पंचायत डिब्बर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर या एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 21-7-2006 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करे। बसुरत

दीगर अरुण कुमार का नाम एवं जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, रेंगुकाजी स्थित
संगड़ाह, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

मिसल नं० 01/2005 तारीख मरजुआ : 1-1-2005

श्री श्रीम प्रकाश पुत्र श्री जय सिंह आदि, निवासी ग्राम सैज,
तहसील रेंगुकाजी, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

बनाम

जयमन्ती पुत्री जयसिंह पत्नी लेख राज, निवासी लगन, तहसील
रेंगुकाजी, जिला सिरमौर (हि० प्र०) आदि।

दरखास्त तकसीम मुजतका भूमि बावन खाता खतीनी नम्बर 220/380 तह 408, किता 95, तादादी 1918-11 बोधा शामलात देह मोजा सैज, तहसील रेंगुकाजी जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मुकदमा उपरोक्त अदालत हुआ में जेरे गोर है तथा जिसमें 1. सोधा विधवा जीत सिंह, निवासी सैज, तहसील रेंगुकाजी, जिला सिरमौर (हि० प्र०) (फौत) जायज वारिस दलीप सिंह पुत्र सोधा राम, निवासी सैज, तहसील रेंगुकाजी, 2. भागो पुत्री सरताना, निवासी शिवपुर (फौत) जायज वारिस रतू-जगू-बनबीर-कल्याण पुत्रान कांयो राम, निवासी शिवपुर, तहसील रेंगुकाजी, 3. बजवाला पत्नी रामपाल, निवासी पंचमड़ी, तहसील नारायणगढ़ अम्बाला, हरियाणा, 4. मूलतान सिंह पुत्र जागर सिंह, निवासी सैज, 5. श्रीम प्रकाश पुत्र व रक्षा पुत्री, बीर सिंह, निवासी लगन जायज वारिस कोशल्या पत्नी बीर सिंह, निवासी लगन, तहसील रेंगुकाजी, रिक-दर्शन पुत्रान बीर सिंह जायज वारिस कोशल्या पत्नी बीर सिंह, (नाबालिग) बली सरपरस्ता पिता बीर सिंह पुत्र मान सिंह, निवासी लगन, 6. दलीप सिंह-रविन्द्र सिंह-रणदीप सिंह पुत्रान मान सिंह, निवासी लगन, 7. कुब्जा-सुमति पत्नियां जोगिन्द्र सिंह, निवासी कांगटा, उप-तहसील ददाह, 8. अमर सिंह पुत्र कंठी राम, निवासी लु-ग्याना (फौत) जायज वारिस शिव पाल सिंह पुत्र, रामेश्वरी पत्नी, शांतिनी-रागिनी पुत्रियां अमर सिंह, निवासी ददाह, 9. राधा पत्नी रतन सिंह, निवासी कुफर, उप-तहसील नोहरा, 10. राधा पुत्री कंठी राम, निवासी नोहरा, 11. बलदेव सिंह-जीत सिंह पुत्रान नैण, निवासी जबलोग (सैज), तहसील रेंगुकाजी, 12. चन्द्रकला पत्नी लेख राम, निवासी (टिकरी) संगड़ाह, 13. हेम चन्द पुत्र रिखी राम, निवासी ददाह, 14. नाथा राम पुत्र फीयू, देवी नगर, पांवटा साहिब हाल जययोग (सैज), 15. चूनी लाल-राजेश कुमार-योगेन्द्र मोहन पुत्रान अमर नाथ, निवासीगण पछमीवाला (उत्तरांचल), रूप कुमार पुत्र धीरज, निवासी ठीरधार (लजवा), तहसील रेंगुकाजी, 16. मथूरा देवी पुत्री सुन्दरी पत्नी देवी राम, निवासी संगड़ाह, 17. धर्मनन्द-धरेन्द्र, धिनेन्द्र पुत्रान सोम प्रकाश, निवासी ददाह, 18. लच्छमी देवी पत्नी अजय गुप्ता, पांवटा साहिब, 19. मिथलेश देवी-भूतोप कुमार-उमा देवी पुत्रियां सोम प्रकाश, निवासी विदरा-बाद, हरियाणा/गुन्गुवाट नाहन/सतलुज, जिला सिरमौर, रतनी देवी विधवा सोम प्रकाश, निवासी ददाह, 20. बज मोहिनी पत्नी प्यारे लाल, निवासी ददाह, मोना पुत्र कलम, निवासी जबलोग, तहसील रेंगुकाजी, 21. कपिल देव-चन्द्रकला पुत्र व पुत्री (नाबालिग) रूपा सिंह, निवासी सैज जबलोग बली सरपरस्ता व जायज वारिस कनको विधवा रूप सिंह, निवासी सैज (जबलोग), 22. कनको विधवा रूप सिंह, निवासी सैज, 23. कोशल्या देवी पुत्री मीनाराण, निवासी भूईरी, 24. जालमू-मीना पुत्रान नाथ, बुधो-कसी-कांसो-सुरतो पुत्रियां, निवासी कांरी गुण्डाह, तहसील शिलाड़ी, 25. अजो पत्नी सुरन, निवासी कडोसी (संगड़ाह), 26. हिरवा राम पुत्र तुगा, निवासी सैज, 27. कौला पुत्री तुगा, निवासी दाना, 28. सरस्वती पत्नी मोहर सिंह, निवासी कुफर, उप-तहसील नोहरा,

29. मुगला विधवा कनिया सैज, सुरमी पुत्री चठलू, निवासी सैज (फौत) जायज वारिसा शांति पुत्री मुरमी हाल कर्मचारी नर्स जोनल अस्पताल, नाइन, 30. भजन सिंह पुत्र नरमू, निवासी सैज (फौत), जायज वारिसा लगनी देवी विधवा भगू, निवासी सैज, 31. वसन्ती-सरोज कुमारी पुत्रियां रेल्, निवासी गराडी/सैज, 32. तुलिया राम पुत्र शावण, निवासी सैज, 33. गंगा पुत्री मंगलू, निवासी शिवपुर, 34. बंसी राम पुत्र बगला, निवासी सैज, 34(ए). रानी पुत्री बगला, निवासी गगड़ाह (टिकरी), 35. मिनकी पुत्री डण्डलू, निवासी कुफर (भराई), 36. रक्षा पुत्री मंगलू (नावाजिग) वकी सरपरस्ता किकरी विधवा मंगलू, निवासी सैज, 37. जीवन सिंह पुत्र व चम्पा पुत्री काहनू, निवासी सैज/मोहरा स्वयं व जायज वारिसा राईया पुत्र भिवनू, 38. बस्ती राम पुत्र कली राम, निवासी सैज (फौत), जायज वारिसा जीत सिंह पुत्र कलमू, निवासी जबनोग, 39. बीर सिंह पुत्र बुधिया, निवासी सैज, (फौत), जायज वास्तान दीप राम-चन्द्र प्रकाश बलदेव-सुभाष पुत्रान रती राम, निवासी लत्रवा, भजनो पुत्री सहोराम, निवासी लुधियाना, लच्छमो पुत्री अगडी, निवासी जबडोग, 40. कमल प्रसाद पुत्र जंगमल सिंह, निवासी अन्धेरी, 41. चित्र लेखा-ममता-सरोज-विजय लक्ष्मी पुत्रियां चमन देव, निवासी सैज, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश को फीकसानिया बनाया गया है। अदालत द्वारा बार-बार समन जारी करने पर भी इन्हें तामील नहीं हो रही है। अदालत को पूरा यकीन हो चला है कि इन्हें अब माधारण तरीके से तामील नहीं की जा सकती।

अतः इस अदालती इन्तहार के माध्यम से फीक-सनिधान उपरोक्त को सूचित किया जाता है कि अगर वे मुकद्दमा उपरोक्त में कोई उजर/एतराज देण करना चाहे तो वे दिनांक 24-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे अमालतन/बकालतन अदालत में हाजिर आकर पंखों मुकद्दमा कर सकते हैं। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले गौर न होगी तथा नियमानुसार एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 22-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रेणुकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जे० सी० शर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, रेणुकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० : 8/2006

तारीख मरजुआ : 22-6-2006

श्रीमती उमा देवी विधवा श्री बहादुर सिंह, निवासी जुल (लगनू), तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दख्खान्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्रीमती उमा देवी विधवा श्री बहादुर सिंह, निवासी जुल (लगनू) तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ने अदालत हजा में दख्खान्त गुजारा है कि उसके पति श्री बहादुर सिंह पुत्र श्री साव्य राम, निवासी जुल (लगनू) का देहान्त दिनांक 22-7-1999 को हुआ था जो पंचायत रिकार्ड में गलती से दर्ज नहीं करवाया जा सका है जिस दर्ज किया जावे।

अतः इस अदालती इन्तहार के माध्यम से ग्राम जनता व सगे सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इनकी मृत्यु तिथि दर्ज करने में कोई आपत्ति/एतराज हो तो वह दिनांक 19-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे अमालतन/बकालतन हाजिर आकर आपत्ति कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले समायत न होगी तथा नियमानुसार एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 19-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

जे० सी० शर्मा,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रेणुकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रोहित जमवाल, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, अर्की, जिला सोलन (हि० प्र०)

श्री राम चन्द गुप्ता पुत्र श्री हेम चन्द गुप्ता, निवासी अर्की, जिला सोलन (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी माता की मृत्यु तिथि नगर पंचायत में 22-7-2003 लिखी गई है जो कि गलत है। उनकी मृत्यु तिथि 26-7-2002 है जो कि सही व दस्त है। नगर पंचायत अर्की के अभिलेख में उपरोक्त प्रार्थी की माता जी की मृत्यु तिथि गलत दर्ज है। अब सही दर्ज किये जाने के आदेश जारी किये जाने हैं।

अतः इस इन्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को प्रातः 10.00 बजे अमालतन या बकालतन उपस्थित आकर प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज समायत न होगा तथा श्रीमती शंकरा देवी की सही मृत्यु तिथि नगर पंचायत अर्की के अभिलेख में दस्त करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 22-6-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

रोहित जमवाल,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, अर्की,
जिला सोलन हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री सुभाष नन्दा (हि० प्र० से०), उप-मण्डलाधिकारी (नॉ०) ग्रम्ब, जिला अना (हि० प्र०)

श्री सुरेन्द्र कुमार पुत्र श्री टिप्पा राम, निवासी कैलाशनगर नकड़ोह, तहसील ग्रम्ब, जिला अना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुरेन्द्र कुमार पुत्र श्री टिप्पा राम, निवासी कैलाशनगर नकड़ोह ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के विजय कुमार का जन्म दिनांक 9-8-1991 को हुआ था परन्तु अमानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत नकड़ोह के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वमाधारण को इस इन्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को अमालतन या बकालतन प्रातः 10.00 बजे हाजिर होकर अपना एतराज देण कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात्

कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री सुरेन्द्र कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मुभाष नन्दा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मुभाष नन्दा (हि० प्र० से०), उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री सुरेन्द्र कुमार पुत्र श्री टिप्पा राम, निवासी कैलाश नगर नकडोह,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुरेन्द्र कुमार पुत्र श्री टिप्पा राम, निवासी कैलाश नगर नकडोह, ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के प्रकित कुमार का जन्म दिनांक 24-3-1993 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत नकडोह के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को अदालत या वकालत प्रातः 10.00 बजे हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री सुरेन्द्र कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मुभाष नन्दा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री मुभाष नन्दा (हि० प्र० से०), उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्रीमती अनुराधा शर्मा पत्नी श्री राजिन्द्र पाल, निवासी सूरौ, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती अनुराधा शर्मा पत्नी श्री राजिन्द्र पाल, निवासी सूरौ ने इस अदालत में एक दरखवास्त गुजारा है कि उसकी लड़की अंशिका शर्मा पुत्री श्री राजिन्द्र पाल का जन्म दिनांक 5-9-2001 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत सूरौ के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को अदालत या वकालत हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त

न होने पर प्रार्थना-पत्र श्रीमती अनुराधा शर्मा पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मुभाष नन्दा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, भरवाई, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती ममता देवी पत्नी श्री शक्ति सिंह, वासी गांव जवाल, उप-तहसील भरवाई, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती ममता देवी पत्नी श्री शक्ति चन्द, वासी गांव जवाल ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पुत्र आदिन कुमार का जन्म दिनांक 27-9-2004 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत जवाल, उप-तहसील भरवाई के रिकार्ड में दर्ज नहीं हो सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-7-2006 को अदालत या वकालत प्रातः 10 बजे हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्रीमती ममता देवी पत्नी श्री शक्ति सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 20-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
भरवाई, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री प्रशोक चौहान, तहसीलदार एवं भू-मुधार अधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री रघुवीर सिंह पुत्र श्री बलवन्त सिंह, निवासी टीका बरेट, तप्पा मुच्छाली, तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि० प्र०) प्राप्ती।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दहस्ती कागजात माल।

श्री रघुवीर सिंह पुत्र श्री बलवन्त सिंह, निवासी टीका बरेट, तप्पा मुच्छाली, तहसील बंगाणा, जिला ऊना ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि मेरा नाम स्कूल प्रमाण-पत्र व पंचायत रिकार्ड में रघुवीर सिंह दहस्त है परन्तु कागजात माल में मेरा नाम रणवीर सिंह गलत दर्ज चला आ रहा है। इसलिए मेरा नाम कागजात माल में रणवीर सिंह की बजाये रघुवीर सिंह पुत्र बलवन्त सिंह दहस्त दर्ज करने के आदेश पारित किये जावें।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नाम दहस्ती में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निश्चित तिथि दिनांक 19-7-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे अदालत या वकालत उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है।

हाजिर न आने की सूत में नियमानुसार कार्यवाही भ्रमल में लाई जाएगी।

भाज दिनांक 17-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
अशोक चौहान,
तहसीलदार एवं भू-सुधार अधिकारी,
बंगाणा, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री अशोक चौहान, तहसीलदार एवं भू-सुधार अधिकारी,
तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री जीत सिंह पुत्र श्री सुहृदू राम निवासी गांव जसाणा तहसील
बंगाणा, जिला ऊना (हि0 प्र0) प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दस्तुती कागजात माल।

श्री जीत सिंह पुत्र श्री सुहृदू राम, निवासी गांव जसाणा, तप्पा मुच्छाली, तहसील बंगाणा, जिला ऊना ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका व उसके पिता का नाम स्कूल प्रमाण-पत्र व ग्राम पंचायत रिकार्ड में जीत सिंह पुत्र सुहृदू राम है परन्तु कागजात माल में मेरा व मेरे पिता का नाम अजीत सिंह पुत्र श्री सुहृदू गलत दर्ज चला आ रहा है। इसलिए कागजात माल में अजीत सिंह पुत्र श्री सुहृदू की बजाए जीत सिंह पुत्र श्री सुहृदू राम दस्तुत दर्ज करने के आदेश पारित किए जायें।

अतः संवसाधारण को इस इशतहार मनादी हिमाचल प्रदेश राजपत्र के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नाम दस्तुती में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निश्चित तिथि दिनांक 22-7-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे भ्रमलतन या वकालतन उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की सूत में नियमानुसार कार्यवाही भ्रमल में लाई जाएगी।

भाज दिनांक 23-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
अशोक चौहान,
तहसीलदार एवं भू-सुधार अधिकारी,
तहसील बंगाणा, जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत तहसीलदार एवं भू-सुधार अधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला
ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री जगत राम पुत्र पैम्, जात जट, निवासी गांव बेहला, तप्पा बह,
तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दस्तुती कागजात माल।

श्री जगत राम पुत्र श्री पैम्, निवासी गांव बेहला, तप्पा बह, तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि0 प्र0) ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि मेरा नाम स्कूल प्रमाण-पत्र व पंचायत रिकार्ड में जगत राम दस्तुत दर्ज है परन्तु कागजात माल में मेरा नाम जगत राम पुत्र पैम् गलत दर्ज चला आ रहा है। इसलिए मेरा नाम कागजात माल में जगत की बजाए जगत राम पुत्र पैम् दस्तुत दर्ज करने के आदेश पारित किए जायें।

अतः संवसाधारण को इस इशतहार मनादी हिमाचल प्रदेश राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नाम

दस्तुती करने में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निश्चित तिथि दिनांक 22-7-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे भ्रमलतन या वकालतन उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की सूत में नियमानुसार कार्यवाही भ्रमल में लाई जाएगी।

भाज दिनांक 17-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं भू-सुधार अधिकारी,
तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री एच0 एस0 बेदी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील
बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री ध्यान चन्द पुत्र श्री मुन्गी, गांव कोलका, तप्पा धहड़ा, तहसील
बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दस्तुती कागजात माल।

श्री ध्यान चन्द पुत्र श्री मुन्गी, निवासी गांव कोलका, तप्पा धहड़ा, तहसील बंगाणा, जिला ऊना ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम स्कूल प्रमाण-पत्र में ध्यान चन्द दस्तुत है परन्तु कागजात माल में उसका नाम ध्यान सिंह उपनाम धनी राम गलत दर्ज चला आ रहा है। इसलिए कागजात माल में मेरा नाम ध्यान सिंह उपनाम धनी राम की बजाए ध्यान चन्द दस्तुत दर्ज करने के आदेश पारित किए जायें, जो कि सही है।

अतः संवसाधारण को इस इशतहार मनादी हि0 प्र0 राजपत्र के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नाम दस्तुती में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निश्चित तिथि 24-7-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे भ्रमलतन या वकालतन उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की सूत में नियमानुसार कार्यवाही भ्रमल में लाई जाएगी।

भाज दिनांक 13-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
एच0 एस0 बेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील बंगाणा, जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री एच0 एस0 बेदी, कार्यकारी, दण्डाधिकारी, तहसील
बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री हरभजन सिंह पुत्र श्री सुखदेव सिंह, निवासी टीका राजपुरा,
तप्पा खरयालता, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दस्तुती कागजात माल।

श्री हरभजन सिंह पुत्र श्री सुखदेव सिंह, निवासी गांव राजपुरा, तप्पा खरयालता, तहसील बंगाणा, जिला ऊना ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम स्कूल प्रमाण-पत्र में हरभजन सिंह दर्ज है। सोनो श्री सुखे इसी नाम से जानते हैं परन्तु कागजात माल में उसका नाम संजीव कुमार गलत दर्ज चला आ रहा है। इसलिए मेरा नाम कागजात माल में संजीव कुमार की बजाए हरभजन सिंह पुत्र सुखदेव सिंह दस्तुत दर्ज करने के आदेश पारित किए जायें, जो कि सही है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार मुनादी हि० प्र० राज-पत्र के द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नाम दस्तनी में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निश्चित तिथि दिनांक 24-7-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे असादन या अकालतन उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज पेश कर सकता है। हाजिर न आने की मूर्त में नियमानुसार कार्यवाही प्रमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 13-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। एच० एस० बेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील बंगाणा जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री एच० एस० बेदी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्रीमति सत्या देवी पत्नी स्व० श्री जगदीश चन्द, निवासी गांव राजली जट्टा तप्पा हेल्, तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि० प्र०) प्रार्थिया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दस्तनी कायजात माल।

श्रीमति सत्या देवी पत्नी स्व० श्री जगदीश चन्द, निवासी गांव राजली जट्टा तहसील बंगाणा, जिला ऊना ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि मेरी पुत्रियों का नाम पंचायत रिकार्ड व स्कूल प्रमाण-पत्र में रजनी देवी व सुमन कुमारी दस्त दर्ज है। लोग भी उन्हें इसी नाम से जानते हैं परन्तु कायजात माल में उनका नाम रंजना देवी व सुमन देवी गलत दर्ज चला आ रहा है। इसलिए राजस्व रिकार्ड में मेरी पुत्रियों का नाम रंजना देवी व सुमन देवी की बजाए रजनी देवी व सुमन कुमारी पुत्रियां जगदीश चन्द दस्त दर्ज करने के आदेश पारित किए जावें।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार मुनादी हि० प्र० राजपत्र के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नामों की दस्तनी में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निश्चित तिथि दिनांक 24-7-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे असादन या अकालतन उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की मूर्त में नियमानुसार कार्यवाही प्रमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 13-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। एच० एस० बेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्रीमती रानी देवी बनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती रानी देवी पत्नी श्री बिहारी लाल, निवासी बसाल लोघर, तहसील ऊना, जिला ऊना ने इस प्रदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री बबना चौधरी का जन्म गांव लोघर बसाल में दिनांक 10-7-1997 को हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जावें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति का उपरोक्त जन्म के पंजीकरण

बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के समक्ष असादन/अकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 19-6-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर प्रदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना,
तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री लवरटन शर्मा बनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री लवरटन शर्मा पुत्र श्री बहा नन्द शर्मा, निवासी रायसरी, तहसील व जिला ऊना ने इस प्रदालत में दरखास्त दी है कि उनके पुत्र शिवम शर्मा का जन्म गांव रायसरी में दिनांक 21-1-1989 को हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जावें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म के पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के समक्ष असादन/अकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 19-6-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर प्रदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना,
जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री मंगू राम बनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री मंगू राम पुत्र श्री मेला राम, निवासी भदसाली, तहसील व जिला ऊना ने इस प्रदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र विष्णु का जन्म गांव भदसाली में दिनांक 1-6-2003 को हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिये जावें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म के पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के समक्ष असादन/अकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 19-6-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर प्रदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब प्रधान तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, उ.ता, तहसील
य जिला ऊता, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सीमा देवी बनाम धाम जनता
दरखास्त जेर धारा 13(3) तन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम धाम जनता।

श्रीमती सीमा देवी पत्नी श्री राम पान, निवासी खड्ड, तहसील ऊता, जिला ऊता ने इस न्यायालय में दरखास्त की है कि उसके पुत्र कर्ण कुमार का जन्म गांव खड्ड में दिनांक 23-2-2002 को हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सता। अब पंजीकरण करने के आवेदन दिए जावें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से संबंधित जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म के पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे अयोहस्ताक्षरी के समक्ष प्रसासनतन/बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आवेदन दे दिए जावेंगे।

आज दिनांक 19-6-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर प्रकाशित द्वारा जारी किया गया।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊता, जिला ऊता (हि0 प्र0)।

ब प्रधान तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊता
जिला ऊता (हि0 प्र0)

ब मुकद्मा : मृत्यु तिथि प्रमाण-पत्र।

श्रीमती सुरेन्द्रा शर्मा बनाम धाम जनता
दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम धाम जनता।

श्रीमती सुरेन्द्रा शर्मा पत्नी श्री सीता राम, निवासी गांव मनोह, तहसील व जिला ऊता ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी मां श्रीमती धनवन्ती की मृत्यु किसी कारणवश धाम पंचायत के मृत्यु रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाई जा सकी है जो अब

करवाई जाये। पाधिया ने मृतका की मृत्यु तिथि 23-6-1997 बताई है तथा मृत्यु का स्थान पालूवाग (गलीह) बताया है।

आ. इस नोटिस के माध्यम से सम्मत जनता धाम को तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त मृतका की मृत्यु तिथि दर्ज होने में कोई आपत्ति एवं उजर हो तो वह दिनांक 21-7-2006 को सुबह 10.00 बजे अयो हस्ताक्षरी के समक्ष प्रसासनतन/बकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त मृत्यु का पंजीकरण करने के आवेदन दे दिए जावेंगे।

आज दिनांक 19-6-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर न्यायालय द्वारा जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
ऊता, जिला ऊता, हिमाचल प्रदेश

ब प्रधान नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊता, जिला ऊता (हि0 प्र0)

ब मुकद्मा : जन्म प्रमाण पत्र।

श्री प्रवीण कुमार बनाम धाम जनता
दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री प्रवीण कुमार पुत्र श्री गादी लाल, निवासी गांव कडैहर, तहसील व जिला ऊता ने इस न्यायालय में दरखास्त की है कि उसकी पुत्री शिवानी का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे। उसकी पुत्री का नाम शिवानी है तथा जन्म तिथि 27-11-2002 है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सम्मत जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्ची का नाम दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 24-7-2006 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा प्रसासनतन या बकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा एकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 21-6-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अद्यतन द्वारा जारी किया गया।

मोहर। हस्ताक्षरित/
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊता, जिला ऊता, हिमाचल प्रदेश।

भाग 6—भारतीय राजपत्र द्वारा बि में से पुनः प्रकाशन

ग्रन्थ-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा ग्रन्थ
निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

ग्रन्थ-

अनुपूरक

ग्रन्थ-